



**МАРИЙ ЭЛ РЕСПУБЛИКЫН  
ВИКТЕРЖЕ**

Ленин проспект, 29-ше,  
Йошкар-Ола, 424001

**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ**

Ленинский проспект, 29,  
г. Йошкар-Ола, 424001

05.03.2014 № 03/06-841

На № \_\_\_\_\_

Первому заместителю  
председателя Комитета  
Совета Федерации по  
федеративному устройству,  
региональной политике, местному  
самоуправлению и делам Севера  
С.Л.Катанандову

Уважаемый Сергей Леонидович!

В ответ на Ваше письмо направляю информацию в рамках обозначенных вопросов для интернет-обсуждения по теме «Проблемы законодательного обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения».

Приложение: на 11 л. в 1 экз.

С уважением

Заместитель Председателя  
Правительства Республики Марий Эл,  
Руководитель Администрации Главы  
Республики Марий Эл

Д.И.Турчин

## **Информация**

**для интернет- обсуждения по теме: «Проблемы законодательного обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках реализации государственной программы Российской Федерации «Региональная политика и федеративные отношения».**

### **1. Проблемы разграничения полномочий между уровням публичной власти.**

Полномочия органов публичной власти в настоящее время определяют более ста пятидесяти федеральных законов. Продолжается практика осуществления неразграниченных и дублирующих полномочий. В отраслевых законах приоритетным является узковедомственный подход, который объясняется безусловным желанием сохранения контроля за всей системой отраслевого законодательства, но приводит это к нарушению базовых принципов разграничения полномочий. Процесс наделения регионов и муниципалитетов различными дополнительными полномочиями в силу отраслевых нормативных актов продолжается

Установленный Конституцией Российской Федерации способ разграничения полномочий оказался малоэффективным поскольку значительное количество полномочий осталось не закрепленными за конкретным уровнем власти. Вместе с тем, без четкого разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления, а также между муниципальными образованиями разных видов невозможно обеспечить надлежащее функционирование системы государственной власти и органов местного самоуправления.

Действующие законодательные акты, определяя полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, недостаточно учитывают особенности и задачи соответствующего уровня публичной власти, а также возможности конкретных органов осуществлять те или иные полномочия. В результате к ведению, например, муниципальных образований отнесено решение таких вопросов, имеющих общегосударственный характер и требующих централизованного подхода, как профилактика терроризма и экстремизма, гражданская оборона, предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций, деятельность аварийно-спасательных служб и формирований, мобилизационная подготовка.

При этом статья 17 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ) устанавливает общий для всех видов муниципальных образований перечень полномочий, не учитывающий ни специфику деятельности муниципалитетов, ни уровень социально-экономического развития соответствующей территории. Поэтому

многие муниципальные образования, особенно сельские поселения, оказались неспособными полноценно реализовывать полномочия по решению вопросов местного значения.

На уровне муниципальных образований трудности реализации полномочий связаны также с закреплением Федеральным законом № 131-ФЗ за муниципальными образованиями разных видов одних и тех же вопросов местного значения. Так, обеспечение условий для развития на соответствующей территории физической культуры и массового спорта отнесено к вопросам местного значения и муниципального района, и поселения. Учитывая, что территорию муниципального района образуют и территории входящих в его состав поселений, возникает дублирование полномочий и смешивается компетенция органов местного самоуправления муниципального района и поселения. Сказанное выше относится и к таким вопросам местного значения, как организация электро-, тепло- и газоснабжения, создание условий для предоставления транспортных услуг населению, организация библиотечного обслуживания населения и т. д.

Указанная проблема могла бы быть частично решена путем конкретизации в законодательных актах вопросов местного значения в зависимости от вида муниципального образования и выделения обязательных, базовых вопросов в самостоятельный список с закрытым перечнем. Вопросы, не вошедшие в обязательный список, смогут приниматься к решению муниципальными образованиями в зависимости от возможностей их реализации. В таком случае органы местного самоуправления, имеющие финансовую возможность оказывать более широкий круг публичных услуг, смогут свободнее определять их перечень, а населению депрессивных территорий будет гарантировано создание определенного минимума условий для нормальной жизни.

В целях оптимизации баланса полномочий уровней публичной власти, а также муниципальных образований разных видов, повышения эффективности реализации полномочий, устранения имеющихся диспропорций и дублирования полномочий необходимо:

- 1) разработать и принять законодательные акты, унифицирующие вопросы определения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления и исключаящие дублирование полномочий и закрепление одинаковых или сходных полномочий за разными уровнями публичной власти одновременно;

- 2) ограничить перечень полномочий, которые могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления в порядке наделения их государственными полномочиями, установив единообразный порядок перераспределения и закрепления соответствующих полномочий за региональным, местным уровнем публичной власти или муниципальными образованиями определенного вида;

3) исключить из перечня вопросов местного значения те вопросы, которые по природе своей являются государственными полномочиями.

В частности, к таким вопросам относятся:

- контроль над использованием и охраной недр при добыче общераспространенных полезных ископаемых, а также при строительстве подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых;
- осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;
- содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований;
- поддержка в состоянии постоянной готовности к использованию объектов гражданской обороны;
- выдача разрешений на строительство гидротехнических сооружений третьего и четвертого классов, устанавливаемых в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений;
- участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма;
- организация и осуществление мероприятий по гражданской обороне, защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны;
- создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;
- организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений.

Причинами указанных предложений являются не только недостаточная финансовая, материальная и кадровая обеспеченность возможности решения данных вопросов именно органами местного самоуправления, не только пробелы и коллизии в регулирующих соответствующие сферы деятельности законодательстве, но и, в первую очередь, несвойственность данных вопросов местному самоуправлению как деятельности по решению вопросов непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения (статьи 1 и 2 Федерального закона № 131-ФЗ).

В особенности это касается вопросов обеспечения безопасности в широком смысле этого слова. Согласно статьям 71 и 72 Конституции РФ оборона и безопасность относятся к предметам исключительного ведения Российской Федерации, а обеспечение законности, правопорядка и общественной безопасности — к предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, то есть по смыслу данных конституционных установлений соответствующие вопросы должны решаться именно органами государственной власти, а не органами местного самоуправления.,

Содержание целого ряда вопросов местного значения поселений является размытым, не позволяющим точно определить, где начинается и где заканчивается ответственность органов местного самоуправления. Например, вопросом местного значения поселений является создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания. При этом то, что именно следует считать таким «созданием условий», ни в Федеральном законе № 131-ФЗ, ни в каком-то ином федеральном законе не сказано. Более того, Федеральный закон от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» вообще не содержит упоминания о полномочиях местного самоуправления по решению такого вопроса местного значения, как создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи. Не установлены федеральными законами и полномочия органов местного самоуправления в сфере общественного питания и бытового обслуживания населения (за исключением отдельных прав в сфере защиты прав потребителей). Равным образом к числу вопросов местного значения поселения относится организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью, однако, что следует считать мероприятиями по работе с детьми и молодежью, не определено, в связи с чем не представляется возможным отграничить данный вопрос местного значения от аналогичного полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации, установленного статьей 26<sup>3</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Уточнение компетенции органов местного самоуправления ведется уже много лет, но проблемы по-прежнему существуют.

Основные выводы сводятся к следующему:

- 1) вопросы местного значения обозначены лишь в общей форме и не проясняют практического содержания деятельности;
- 2) по существующим формулировкам невозможно провести четкую границу между компетенциями поселений, муниципальных районов и субъектов Российской Федерации;
- 3) большое количество вопросов местного значения (определенных в качестве таковых) по своей сути являются вопросами государственными.

Предложения по устранению существующих проблем:

- исключить из числа вопросов местного значения несвойственные муниципалитету функции (например, ряд вопросов в части обеспечения безопасности в разных ее аспектах). Эти функции и то только в определенной части допустимо возлагать на местную власть исключительно в качестве отдельных государственных полномочий и, конечно, с соответствующим ресурсным обеспечением;
- разделить вопросы местного значения на обязательные и факультативные, оставив в списке обязательных базовые функции. Тогда, по крайней мере, станет ясно, что относится к обязанностям, а что к правам органов местного самоуправления, и, вследствие этого (что тоже

немаловажно), от выполнения каких функций при недостаточности средств можно отказаться, а какие функции необходимо выполнять неукоснительно;

- по вопросам местного значения, сформулированным в общей форме («участие», «содействие», «создание условий» и т.п.), определить в отраслевом законодательстве полномочия органов местного самоуправления.

## **2. Основные проблемы, сдерживающие развитие муниципальных образований.**

1. Основной проблемой, сдерживающей развитие муниципальных образований, является недостаток финансовых ресурсов, связанный с низким уровнем доходов местных бюджетов. Несбалансированность местных бюджетов является камнем преткновения в решении органами местного самоуправления многих вопросов местного значения. Недостаток доходных источников влияет на исполнение полномочий местной власти не только в таких ресурсоемких сферах, как тепло-, газо-, водоснабжение, но и в тех сферах, которые непосредственно определяют местное самоуправление как самостоятельный уровень публичной власти – формирование и исполнение местных бюджетов, владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселений.

Существует ряд вопросов местного значения, которые не могут быть эффективно реализованы на уровне сельских и части городских поселений, в связи с отсутствием для их реализации необходимых финансовых средств, а также материальных и кадровых ресурсов. Например, организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжение населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации (пункт 4 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ); дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ); обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством (пункт 6 части 1 статьи 14

Федерального закона № 131-ФЗ); создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения (пункт 24 части 1 статьи 14 Федерального закона № 131-ФЗ).

Вопрос о неподкреплённости финансовыми ресурсами большей части вопросов местного значения усложняется еще и тем, что федеральный законодатель постоянно расширяет перечень вопросов местного значения. Постоянное увеличение вопросов местного значения, закреплённых статьями 14,15,16 Федерального закона № 131-ФЗ, и обязательств органов местного самоуправления, установленных иными федеральными законами, приводит к увеличению объема расходных обязательств муниципальных образований. Вместе с тем, увеличение числа полномочий по решению вопросов местного значения не сопровождается увеличением финансовых ресурсов для их реализации. Доходная база местных бюджетов в связи с осуществлением органами местного самоуправления указанных полномочий не увеличивается, что осложняет финансовое положение муниципальных образований. На сегодняшний день в среднем общий уровень доли собственных доходов в местных бюджетах составляет 5-10 процентов. Муниципалитетам собственных доходов не хватает даже содержание местных администраций, не говоря уже о развитии территорий. Местных налогов, закреплённых за муниципальными образованиями явно недостаточно. Поэтому встает вопрос о необходимости пересмотра налоговых доходов между уровнями бюджетной системы в сторону увеличения доли местных бюджетов.

2. Одним из потенциальных источников пополнения доходной части бюджетов муниципальных образований должны стать доходы от использования муниципального имущества. Вместе с тем, большое количество объектов (дороги, линии электропередач, объекты водоснабжения и канализации, кладбища, скотомогильники, жилые дома, принадлежавшие ранее колхозам и совхозам и др.) не состоят на учете муниципальных образований и иных лиц. Эти объекты не паспортизированы и не имеют зарегистрированных собственников. Денежные средства на паспортизацию данных объектов в бюджетах муниципальных образований отсутствуют. Возникают проблемы финансирования социально значимых объектов, которые переданы в аварийном состоянии и требуют существенных финансовых затрат на их ремонт и содержание. Данная проблема также сдерживает развитие местного самоуправления.

По прежнему непосильным бременем для муниципалитетов остаётся вопрос исполнения судебных решений по обеспечению гидротехнических сооружений, источников наружного противопожарного водоснабжения населённых пунктов, оборудования подъездов и пирсов противопожарных водоёмов, по обеспечению населения холодным водоснабжением, оборудования общественных колодцев и каптажа родников, регистрации и содержания бесхозных скотомогильников, и многих других вопросов.



Со стороны органов прокуратуры начинается понуждение органов местного самоуправления проводить ежегодную оценку технического состояния автомобильных дорог местного значения. Так, например, в Медведевском районном суде по инициативе прокуратуры в апреле 2013 г. состоялось рассмотрение исковых заявлений прокуратуры по 8 сельским поселениям Медведевского района. По состоянию на 1 января 2013 года на учете в Республике Марий Эл находится 3934,9 км муниципальных дорог. Предварительная стоимость технического обследования 1 км дороги составляет 18 000 рублей. Не трудно догадаться в какие гигантские суммы выльется проведение такого обследования. Так, например, чтобы проводить ежегодную оценку технического состояния всех автомобильных дорог в Нужьяльском сельском поселении Медведевского района необходимо потратить 1 млн. 247 тыс. рублей, что составляет 45% от общей суммы бюджета поселения на 2013 год. Причем техническое обследование дорог должна проводить организация, имеющая соответствующую лицензию.

3. Одной из важных проблем, сдерживающих развитие местного самоуправления, является кадровый вопрос. Создание муниципальных образований поселенческого уровня привело к значительному увеличению числа муниципальных служащих и породило дефицит квалифицированных специалистов в сфере местного самоуправления. Кроме того, действующие в настоящее время нормативы численности муниципальных служащих являются недостаточными для обеспечения надлежащей деятельности органов местного самоуправления.

Малая численность муниципальных служащих в администрациях сельских поселений приводит к тому, что каждый специалист администрации предельно загружен и выполняет не только свои функции по решению вопросов местного значения, но и занимается несвойственной работой по подготовке всевозможных отчетов, справок, информации по запросам органов государственной власти республиканского и федерального уровней.

Недостаточная обеспеченность профессиональными кадрами органов местного самоуправления сегодня ощущается в большинстве муниципальных образований. Кто на уровне поселений будет решать вопросы градостроительной деятельности, кто будет выполнять функции в области земельных правоотношений? Эти и множество других вопросов в связи с отсутствием специалистов задает себе каждое муниципальное образование на уровне сельских поселений. Для обеспечения нормотворческой деятельности в муниципальном образовании также необходимы подготовленные люди, в первую очередь специалисты по правовым вопросам. Недостаточная обеспеченность сельских поселений кадрами, особенно с высшим юридическим и финансовым образованием, а также с достаточным опытом работы и предъявляемыми квалификационными требованиями является особенно актуальной проблемой для многих муниципалитетов республики.



Подготовка специалистов для органов местного самоуправления является важным фактором для создания профессиональной, дееспособной команды на уровне муниципалитетов.

4. На уровне муниципалитетов поселенческого уровня существуют и проблемы организационного характера, отрицательно влияющие на развитие местного самоуправления:

- недостаточная обеспеченность сельских поселений автотранспортом;
- недостаточная обеспеченность сельских поселений оргтехникой и программным обеспечением;
- недостаток финансовых средств и технических возможностей для подключения сельских поселений к правовым базам «Консультант +», «Гарант»;
- немаловажной проблемой, является отток трудоспособного населения из сельских населенных пунктов в крупные города.

5. По-прежнему остаются актуальными вопросы регулирования земельных отношений на территории муниципалитетов.

Одним из существенных препятствий для развития местного самоуправления является сложившаяся система оформления прав и сделок в сферах землепользования. Эта система чрезвычайно забюрократизирована, усложнена, требует значительных затрат времени и средств.

Такая ситуация препятствует экономическому развитию территорий, защите прав граждан, не позволяет обеспечивать рост доходов местных бюджетов.

6. Существует проблема прекращения прав на неиспользуемые земельные участки в границах населенных пунктов

Действующий порядок принудительного прекращения прав граждан на неиспользуемые земельные участки населённых пунктов является крайне неэффективным, что существенно сдерживает освоение земельных участков, предназначенных, в первую очередь, для индивидуального жилищного строительства. При его реализации муниципальные органы сталкиваются со следующими проблемами:

Во-первых, собственники участков выбывают, а их место фактического проживания практически невозможно установить. Земельные участки в составе земель населенных пунктов остаются фактически брошенными и не осваиваются. Создается неопределенность относительно принадлежности участков, возникающая в силу утраты фактической и юридической связи земельного участка с его собственником. Суды в таких случаях отказывают в исковом производстве.

Во-вторых, недобросовестные собственники, не осваивающие участок в течение трёх лет, прибегают кразного рода ухищрениям. Например, формально совершают сделки с земельными участками со своими родственниками и знакомыми до истечения трехлетнего срока. Это приводит к приостановлению течения срока неиспользования земельного участка

конкретным собственником и невозможности применения к нему юридических санкций, в том числе, и по изъятию земельного участка.

Для эффективного решения проблемы прекращения права на неиспользуемый земельный участок необходимо, чтобы, во-первых, срок неиспользования земельного участка не прерывался в связи с отчуждением земельного участка. Во-вторых, в случае невозможности установления фактического места проживания собственника земельного участка, необходимо, чтобы процедура прекращения права собственности могла бы осуществляться в судебном порядке, но без участия такого собственника. В этом случае, обязательным условием прекращения права должна быть публичность процедуры путём заблаговременного информирования граждан в средствах массовой информации о возможном прекращении прав на неиспользуемый земельный участок.

## **2. Необходимость совершенствования действующего законодательства затрагивающего интересы местного самоуправления.**

В процессе исполнения вверенных законом полномочий органы местного самоуправления сталкиваются с несовершенством действующего законодательства. В связи с этим необходимо внесение изменений в действующее законодательство по следующим вопросам.

1) Необходимо законодательно установить срок обязательной регистрации собственниками объектов недвижимости. В настоящее время отсутствует ответственность собственников за своевременное оформление правоустанавливающих документов на недвижимое имущество и отсутствует механизм понуждения к оформлению правоустанавливающих документов. Вследствие чего, некоторые граждане, проживающие в строениях, не спешат регистрировать их в собственность по причине якобы незавершенности строительства, что приводит к значительному выпадению доходов местных бюджетов. Кроме того, необходимо принять законодательный акт по налогообложению незавершенных объектов строительства и другого незарегистрированного имущества, в том числе земельных участков.

2) Необходимо разработать и реализовать государственную программу всеобщего кадастра для всех существующих земельных участков страны и упростить требования и процедуры для оформления кадастрового учета земельных участков.

3) Органы местного самоуправления часто сталкиваются с проблемами при перераспределении имущества между уровнями публичной власти, а также между муниципальными образованиями разного типа, так, в процессе перераспределения имущества между уровнями публичной власти, а также между муниципальными образованиями разного типа в собственность муниципальных образований передается, в том числе, имущество непригодное для эксплуатации или имущество, требующее капитального ремонта. В связи с принятием указанного имущества муниципальные образования вынуждены нести дополнительные расходы, связанные с его

содержанием. Вместе с тем, у органов местного самоуправления нет финансовых средств на приведение указанного имущества в надлежащее состояние. Для решения возникшей ситуации необходимо урегулировать в законодательстве Российской Федерации порядок и условия передачи в собственность муниципального образования в процессе безвозмездного перераспределения имущества между уровнями публичной власти, а также между муниципальными образованиями разного типа, непригодного для эксплуатации имущества или имущества, требующего капитального ремонта, в том числе, порядка возмещения местным бюджетам дополнительных расходов, возникающих в связи с принятием указанного имущества.

4) Органы местного самоуправления при осуществлении своих полномочий сталкиваются с тем, что во многих федеральных законах (Жилищный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», Федеральный закон «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» и др.) до настоящего времени при закреплении тех или иных полномочий используется понятие «органы местного самоуправления» без конкретизации по принадлежности к тому или иному типу муниципальных образований, что создает определенные трудности в правоприменительной практике. Поэтому, на федеральном уровне необходимо продолжить нормотворческую работу, направленную на разграничение полномочий по решению вопросов местного значения, закрепленных федеральными законами между муниципальными образованиями различных типов – городские округа, муниципальные районы, поселения.

5) Определенные сложности у органов местного самоуправления возникают в связи с отсутствием в федеральных законах понятия «сельская местность». Как известно, поселки, которые являются административными центрами городских поселений, не являются сельскими населенными пунктами, что создает проблемы, для органов местного самоуправления, а самое главное - для жителей этих поселков.

В республике эффективно реализуются федеральная и республиканская целевые программы «Социальное развитие села». Где под сельской местностью понимаются сельские поселения и сельские населенные пункты, входящие в состав городского поселения. В результате такого деления поселки навсегда теряют возможность участия в данных программах, а ведь они тоже нуждаются в реконструкции водозабора, канализационных насосных станциях, очистных сооружениях, капитальном ремонте объездной дороги и так далее.

Кроме того, жители поселков оплачивают коммунальные услуги (например, потребленную электроэнергию) по тарифам для городов, а также теряют возможность участвовать в федеральных и республиканских программах, критерием участия в которых является проживание граждан в сельской местности.

Предлагаем установить в федеральном законодательстве следующее понятие сельской местности, «сельская местность - сельские поселения или сельские поселения и межселенные территории, объединенные общей территорией в границах муниципального района, а также сельские населенные пункты и рабочие поселки, входящие в состав городских округов или городских поселений». Установление федеральным законом понятия «сельская местность» позволит распространить данное понятие, в том числе на все федеральные программы, а также иные акты, регламентирующие те или иные правоотношения применительно к сельской местности.

6) В настоящее время действенной формой работы с населением по решению вопросов местного значения является территориальное общественное самоуправление. Предлагаем упростить процедуру регистрации органов территориального общественного самоуправления в качестве юридических лиц, что позволит более активно вовлекать жителей муниципальных образований в решение вопросов местного значения

7) В настоящее время требуется детальный мониторинг законодательства о местном самоуправлении на предмет выявления и устранения пробелов, коллизий и противоречий в части установления полномочий, функций и обязанностей, возлагаемых на органы местного самоуправления федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, выходящих за рамки вопросов местного самоуправления муниципальных образований, закрепленным в Федеральном законе № 131-ФЗ, провести анализ законодательства на предмет «упрощения» порядка принятия и обнародования муниципальных правовых актов, исключения неоправданных и представляющихся нецелесообразными процедур (в частности, исключить необходимость проведения публичных слушаний при внесении изменений в устав муниципального образования в целях приведения его в соответствие с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, предоставить возможность обнародования решения о бюджете поселения и другие).