



**ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Ленина, 51, г. Пермь, 614006
Тел. 217-75-55, 217-75-90; факс 235-10-30
E-mail: zsp perm@zsp perm.ru
www.zsp perm.ru
ОКПО 00088118; ОГРН 1025900527641
ИНН/КПП 5902291212/590201001

17.03.2014 № 01/463-14
На № 3.2-11/186 от 06.02.2014

О направлении информации

Первому заместителю
председателя Комитета Совета
Федерации по федеративному
устройству, региональной
политике, местному
самоуправлению и делам Севера

С.Л.Катанандову

Уважаемый Сергей Леонидович!

В соответствии с Вашим запросом направляем для проведения интернет-обсуждения по теме "Проблемы законодательного обеспечения устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в рамках реализации государственной программы Российской Федерации "Региональная политика и федеративные отношения" материалы, подготовленные управлением аналитической и законотворческой деятельности аппарата Законодательного Собрания Пермского края.

Приложение: на 51 л. в 1 экз.

Председатель
Законодательного Собрания

В.А.Сухих

Синельникова
217 67 96

1607-14

| | |
|---|---------------------|
| Аппарат Совета Федерации Управление информационны технологий и документооборота | |
| Дата: <u>19.03.14</u> | Время: <u>14:45</u> |
| № | <u>74 д3</u> |

АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ САМООБЛОЖЕНИЯ ГРАЖДАН В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ ПЕРМСКОГО КРАЯ

1. О нормативно-правовой базе применения самообложения граждан в муниципальных образованиях

1.1. Возможность установления разовых платежей в порядке самообложения граждан предусмотрена *Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»* (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ).

Согласно ст. 56 Федерального закона № 131-ФЗ под *средствами самообложения граждан* понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения. Размер платежей в порядке самообложения граждан устанавливается в абсолютной величине равным для всех жителей муниципального образования, за исключением отдельных категорий граждан, численность которых не может превышать 30 % от общего числа жителей муниципального образования и для которых размер платежей может быть уменьшен.

Вопросы введения и использования указанных разовых платежей граждан решаются на местном референдуме (сходе граждан).

Отметим, что в действующем законодательстве само понятие «самообложение граждан» не раскрывается, а используется производный от него термин «средства самообложения». В научных исследованиях по данной теме самообложение характеризуется как правовая форма разового получения бюджетом муниципального образования от граждан, проживающих на территории этого муниципального образования, денежных средств на решение конкретных вопросов местного значения на основании принятого такими лицами в результате прямого волеизъявления добровольного решения об уплате¹.

Исторически самообложение как способ изыскания средств для удовлетворения культурных и хозяйственных нужд населения всегда было широко распространено в сельской местности. Особое развитие самообложение получило в советской России в 20-е годы XX века, в эти же годы начинает развиваться его законодательная база. Так, в 1924 году было издано Постановление ЦИК и СНК Союза ССР «О самообложении населения для удовлетворения местных общественных нужд», которое разрешало самообложение населения для различного рода организаций, объединений граждан и для отдельных групп граждан, добровольно принявших на себя определенные обязательства. В дальнейшем общесоюзное законодательство о самообложении населения предусматривало уже введение самообложения по решению схода, которое становилось обязательным для всех жителей села, притом существовало три формы самообложения (денежная, натуральная, трудовое участие)².

В постсоветское время в Федеральном законе от 28.08.1995 № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

¹ Журавлева О.О. Правовая природа самообложения//Финансовое право, 2012, № 10.

² Королева М.Н. Эволюция правового регулирования самообложения граждан//Финансовое право, 2011, № 2.

Федерации» также была предусмотрена возможность разового добровольного внесения жителями средств для финансирования решения вопросов местного значения на основе решения, принятого на местном референдуме, на собраниях (сходах) граждан или представительным органом местного самоуправления с учетом мнения населения.

1.2. В соответствии с **Бюджетным кодексом РФ** к доходам всех уровней бюджетов относятся:

- налоговые доходы;
- неналоговые доходы;
- безвозмездные поступления.

Средства самообложения граждан отнесены к **неналоговым доходам бюджетов**. При этом в соответствии со ст. 47 Бюджетного кодекса РФ, ст. 55 Федерального закона № 131-ФЗ средства самообложения граждан являются **собственными доходами** местных бюджетов.

Средства самообложения граждан следует отличать от другого вида собственных доходов местных бюджетов - **добровольных пожертвований**.

Нормы ст. 35 Бюджетного кодекса РФ предусматривают, что добровольные пожертвования наравне со средствами самообложения граждан в соответствии с решением о бюджете *могут быть увязаны с определенными расходами бюджета*. В связи с этим такие пожертвования в местные бюджеты также могут носить целевой характер. Однако в отличие от средств самообложения граждан пожертвования уплачиваются гражданами и юридическими лицами в местные бюджеты на добровольной основе без проведения местного референдума (схода граждан). При этом предметом пожертвований может быть всякое имущество, в том числе денежные средства и вещи, а также права. Порядок внесения и использования пожертвований регулируется в ст. 582 Гражданского кодекса РФ.

1.3. Порядок решения вопросов введения и использования средств самообложения граждан на местном референдуме или сходе граждан урегулирован статьями 22, 25.1 Федерального закона № 131-ФЗ, Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Законом Пермского края от 14.08.2007 № 86-ПК «О местном референдуме в Пермском крае».

Местный референдум назначается решением представительного органа местного самоуправления:

1) по инициативе, выдвинутой гражданами Российской Федерации, имеющими право на участие в местном референдуме;

2) по инициативе, выдвинутой избирательными объединениями, иными общественными объединениями, уставы которых предусматривают участие в местном референдуме и которые зарегистрированы в порядке и сроки, установленные федеральным законом;

3) по инициативе представительного органа муниципального образования и главы местной администрации, выдвинутой ими совместно.

В местном референдуме имеют право участвовать граждане РФ, место жительства которых расположено в границах муниципального образования.

Граждане РФ участвуют в местном референдуме на основе всеобщего равного и прямого волеизъявления при тайном голосовании.

Расходы, связанные с проведением местного референдума, осуществляются за счет средств, выделенных из местного бюджета на указанные цели.

Принятое на местном референдуме решение подлежит **обязательному исполнению** на территории муниципального образования и не нуждается в дополнительном утверждении. Органы местного самоуправления обеспечивают исполнение принятого на местном референдуме решения в соответствии с разграничением полномочий между ними, определенным уставом муниципального образования.

Сход граждан по вопросу о введении и об использовании средств самообложения граждан может проводиться в поселении с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не более 100 человек. При этом сход граждан правомочен при участии в нем более половины обладающих избирательным правом жителей населенного пункта или поселения. Решение такого схода граждан считается принятым, если за него проголосовало более половины участников схода граждан.

2. О реализации института самообложения в субъектах Российской Федерации

Анализ региональной нормативной правовой базы (по данным информационной системы КонсультантПлюс) показывает, что в большинстве субъектов Российской Федерации для решения вопросов местного значения механизм самообложения граждан используется; в муниципальных образованиях субъектов РФ приняты муниципальные правовые акты, регулирующие порядок самообложения граждан.

При этом в ряде регионов применяется механизм стимулирования органов местного самоуправления и населения к введению самообложения путем предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета субъекта РФ местным бюджетам на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан.

В частности, при разработке проекта «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края» был использован передовой опыт Кировской области, где институт самообложения активно реализуется с 2009 года, с 2010 года внедрен механизм стимулирования органов местного самоуправления по привлечению средств самообложения граждан к решению вопросов местного значения.

Следует отметить, что при определении методик распределения указанных межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации за основу взят единый принцип – софинансирование из регионального бюджета решения вопросов местного значения с участием средств самообложения граждан, а также добровольных пожертвований граждан. Вместе с тем доля участия средств регионального бюджета в данных расходах определяется регионами по-разному.

Так, в Пензенской, Владимирской, Ульяновской областях на каждый рубль граждан предоставляется 1 рубль из областного бюджета;

в Кировской области на каждый рубль, привлеченный в порядке самообложения граждан, предоставляется 1,5 рубля из областного бюджета;

в Томской области на каждый рубль средств самообложения граждан из областного бюджета выделяется 3 рубля.

3. О реализации региональной политики по развитию института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края

Программой социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы³ в системе целей и задач функционально-целевого направления «Территориальное развитие» предусмотрена отдельная задача по развитию института самообложения граждан. Механизмом решения поставленной задачи является *проект «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края»* (далее – проект).

Согласно информации, представленной Правительством Пермского края, сроки реализации проекта 2011-2013 годы.

Цель проекта – повышение гражданской активности населения, привлечение населения к участию в местном самоуправлении, повышение уровня ответственности органов местного самоуправления перед населением, привлечение в местные бюджеты дополнительных доходов.

Задачами проекта являются:

- разработка механизма стимулирования органов местного самоуправления муниципальных образований и населения Пермского края по введению самообложения граждан, создание необходимой для этого нормативно-правовой базы;

- распространение в муниципальных образованиях Пермского края передового опыта муниципалитетов, успешно применяющих самообложение граждан, с целью привлечения муниципальных образований к участию в проекте;

- оказание методической и информационной поддержки в реализации института самообложения граждан органам местного самоуправления муниципальных образований.

В соответствии с поставленными задачами в рамках реализации проекта достигнуты следующие *результаты*:

- Разработан и реализуется *механизм стимулирования органов местного самоуправления и населения муниципальных образований по введению самообложения граждан* в виде предоставления из бюджета Пермского края иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан (далее также – иные межбюджетные трансферты).

Для реализации указанного механизма создана необходимая нормативно-правовая база, которая включает:

³ Утверждена Законом Пермского края от 20.12.2012 № 140-ПК.
5323-132S

- постановление Правительства Пермского края от 18.10.2010 № 738-п «Об установлении расходных обязательств Пермского края по предоставлению иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Пермского края на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан»;

- постановление Правительства Пермского края от 13.04.2011 № 188-п «Об утверждении Порядка предоставления из бюджета Пермского края иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Пермского края на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан, и Методики распределения из бюджета Пермского края иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Пермского края на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан» (далее – постановление Правительства Пермского края от 13.04.2011 № 188-п);

- постановление Правительства Пермского края от 19.05.2011 № 283-п «Об утверждении Программы Правительства Пермского края по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2013 года». В числе мероприятий Программы по решению задачи повышения финансовой устойчивости бюджетов муниципальных образований Пермского края предусмотрена активизация института самообложения граждан.

В основе методики распределения из бюджета края иных межбюджетных трансфертов заложен принцип, по которому объем иных межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджета края местным бюджетам, соотносится с объемом полученных средств самообложения граждан (добровольных пожертвований) как 3:1.

Другими словами, на каждый рубль средств самообложения граждан, поступивших в бюджет поселения на решение вопросов местного значения, предоставляются 3 рубля из бюджета Пермского края.

Суммы расходов краевого бюджета на предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований Пермского края на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Расходы краевого бюджета на предоставление иных межбюджетных трансфертов бюджетам муниципальных образований края на решение вопросов местного значения, осуществляемых с участием средств самообложения граждан
(тыс.руб.)

| Год | план | факт |
|------|----------|-----------------------------------|
| 2011 | 5 000,0 | 789,46 |
| 2012 | 53 200,0 | 47 774,45 |
| 2013 | 21 593,0 | 2 186,92 (по итогам полугодия) |

• Министерством территориального развития Пермского края (ранее – Министерство регионального развития Пермского края) **проведена значительная работа по методической и информационной поддержке** органов местного самоуправления по реализации института самообложения граждан. Всего за истекший период реализации проекта:

- проведено 10 обучающих семинаров для органов местного самоуправления муниципальных образований;
- состоялось 53 выезда в муниципальные образования на сходы граждан;
- разработан информационный блок по теме самообложения на сайте Министерства для обмена опытом и консультирования органов местного самоуправления;
- в органы местного самоуправления направлены информационные материалы по вопросам проведения референдума и введения самообложения граждан;
- приказом Министерства регионального развития Пермского края от 01.08.2011 № СЭД-53-05.01-43 утверждены Методические рекомендации по применению самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края.

В указанные Методические рекомендации вошли модельные муниципальные правовые акты по вопросам введения самообложения граждан:

модельный правовой акт представительного органа местного самоуправления муниципального образования *об утверждении положения о самообложении граждан муниципального образования;*

модельный правовой акт главы администрации муниципального образования *об инициативе проведения местного референдума в муниципальном образовании;*

модельный правовой акт представительного органа местного самоуправления муниципального образования *о назначении и проведении местного референдума в муниципальном образовании;*

модельный правовой акт главы администрации муниципального района (городского округа) *об образовании участков местного референдума в муниципальном образовании;*

модельный правовой акт представительного органа местного самоуправления муниципального образования *об утверждении порядка сбора и использования денежных средств самообложения граждан муниципального образования.*

- На начальном этапе был **реализован пилотный проект «Активные граждане – сильный муниципалитет»**. За время реализации пилотного проекта между Министерством регионального развития Пермского края и 57 муниципальными образованиями Пермского края были заключены соглашения о сотрудничестве по реализации пилотного проекта. Однако референдумы по вопросу введения самообложения граждан были проведены в 2011 году только в 6-ти поселениях, из них в 3-х поселениях референдумы состоялись и было введено самообложение граждан (Ошибское сельское поселение Кудымкарского района, Большекочинское сельское поселение Кочевского района, Родниковское сельское поселение Соликамского района). Общая плановая сумма поступления средств самообложения граждан в трех поселениях составила 778,6 тыс. руб., фактически поступило в местные бюджеты 86% указанной суммы (средства самообложения в бюджет Родниковского сельского поселения поступают до настоящего времени в связи с трехлетней

рассрочкой на внесение платежа населением). При этом сумма софинансирования из краевого бюджета составила 1 922,26 тыс. руб.

Полученный в результате реализации пилотного проекта опыт был использован в дальнейшем для внедрения механизма самообложения в муниципальных образованиях Пермского края.

Общие итоги реализации проекта «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края» за период 2011-2013 годы представлены в таблице 2.

Таблица 2

| Год | Количество муниципальных образований, в которых введено самообложение | Доля муниципальных образований, в которых введено самообложение, % | Средства самообложения граждан, собранные муниципальными образованияами, в т.ч. добровольные пожертвования, тыс.руб. | Средства, переданные из краевого бюджета в местные бюджеты, тыс.руб. |
|----------------------|---|--|--|--|
| 2011 | 17 | 5,5 | 309,85 | 789,46 |
| 2012 | 118 | 39,1 | 16 679,25 | 47 774,45 |
| 2013 (1-е полугодие) | 0 | 0 | 505,85 | 2 186,92 |
| Всего | 135 | 40,1 | 17 494,95 | 50 750,83 |

В итоге за истекший период реализации проекта самообложение граждан по результатам местных референдумов введено в **135 городских и сельских поселениях на территории Пермского края**, что составляет **47%** от существующего числа поселений края, или **40%** от общего числа муниципальных образований Пермского края.

Для сравнения отметим, что Программой социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы реализация проекта «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края» была предусмотрена на период до 2015 года.

Ожидаемый конечный результат реализации проекта, установленный в Программе: количество муниципальных образований Пермского края, в которых по результатам местных референдумов введено самообложение граждан, составит 40; доля муниципальных образований Пермского края, в которых по результатам местных референдумов введено самообложение граждан (к общему числу муниципальных образований края), составит 12,8%.

Таким образом, установленные целевые показатели по итогам реализации мероприятий проекта к 2013 г. выполнены более чем на 300%.

По информации Правительства края в настоящее время разрабатывается государственная программа Пермского края «Региональная политика и развитие территорий на 2013-2016 годы», в которую войдет подпрограмма «Развитие и поддержка местного самоуправления на 2014-2016 годы», содержащая, в свою очередь, направление «Развитие института самообложения граждан».

4. Анализ применения самообложения граждан муниципальными образованиями Пермского края (на примере муниципальных образований, входящих в ассоциацию «Согласие»)

4.1. В ассоциацию «Согласие» входят городской округ Кунгур и 9 муниципальных районов. В рамках реализации проекта «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края» самообложение граждан было введено в поселениях 6 муниципальных районов (Кишертский, Кунгурский, Октябрьский, Ординский, Пермский, Уинский районы). Из 71 городского и сельского поселения указанных муниципальных районов самообложение введено на территории 47 поселений. Таким образом, в результате участия в проекте **более половины (66%)** поселений указанной группы муниципальных районов применили механизм самообложения граждан для решения вопросов местного значения.

Не применяется самообложение граждан в поселениях Березовского, Суксунского, Добрянского муниципальных районов и городском округе Кунгур.

Основные причины, по которым самообложение граждан в отдельных территориях не применяется:

- непринятие представительным органом муниципального образования решения о проведении местного референдума по вопросу введения самообложения граждан (в связи с низкой платежеспособностью населения; необходимостью затрат средств местного бюджета на проведение референдума, при существующем риске признания референдума несостоявшимся по причине низкой явки);

- референдум по вопросу о введении самообложения граждан в муниципальном образовании признан несостоявшимся по причине низкой явки;

- отрицательное решение по поводу введения самообложения граждан, принятое на местном референдуме.

4.2. Анализ структуры доходов местных бюджетов поселений, в которых было введено самообложение, показывает, что доля средств самообложения граждан в общем объеме доходов местных бюджетов в 2012 г. составила 1%, в 2013 г. доля этих средств в плановом объеме доходов местных бюджетов уменьшилась до 0,09%; соответственно удельный вес иных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета на решение вопросов местного значения с участием средств самообложения в доходах местных бюджетов составляет в 2012 г. – 2,75%, в 2013 гг. – 0,42% (таблица 3).

Таблица 3

Структура доходов местных бюджетов поселений,⁴ в которых было введено самообложение граждан

(тыс. руб.)

| Доходы местных бюджетов | 2012 год (факт) | 2013 год (план) |
|------------------------------|-------------------|-------------------|
| 1. Налоговые доходы | 145 107,18 | 181 151,09 |
| доля в общем объеме доходов | 21,84% | 27,88% |
| 2. Неналоговые доходы | 82 382,47 | 89 142,88 |
| доля в общем объеме доходов | 12,40% | 13,72% |
| в том числе средства | 6 966,97 | 605,40 |

⁴ По данным поселений, в которых введено самообложение граждан, в составе Кишертского, Кунгурского, Октябрьского, Ординского, Пермского, Уинского районов, входящих в ассоциацию «Согласие».

| | | |
|--|-------------------|-------------------|
| самообложения граждан | | |
| доля в общем объеме доходов | 1,05% | 0,09% |
| 3. Безвозмездные поступления | 437 047,30 | 379 361,13 |
| доля в общем объеме доходов | 65,77% | 58,39% |
| в т.ч. добровольные пожертвования граждан на решение вопросов местного значения участием средств самообложения граждан | 39,32 | - |
| доля в общем объеме доходов | 0,01% | - |
| в т.ч. иные межбюджетные трансферты из краевого бюджета на решение вопросов местного значения с участием средств самообложения | 18 287,93 | 2 759,51 |
| доля в общем объеме доходов | 2,75% | 0,42% |
| Всего доходов (п.1+п.2+п.3) | 664 536,95 | 649 655,10 |

4.3. Кроме получения межбюджетных трансфертов из краевого бюджета для решения вопросов местного значения с участием самообложения граждан поселения имеют возможность привлекать средства самообложения граждан к софинансированию мероприятий в рамках приоритетных муниципальных проектов «Благоустройство» (приоритетный региональный проект «Благоустройство»).

Целью приоритетного регионального проекта «Благоустройство» является содействие органам местного самоуправления Пермского края в финансировании мероприятий, направленных на организацию благоустройства территории.

В 2012 году на краевом уровне в составе регионального фонда софинансирования расходов были предусмотрены бюджетные средства для предоставления городским и сельским поселениям субсидий на софинансирование расходов по реализации мероприятий в рамках приоритетных муниципальных проектов «Благоустройство» (приоритетный региональный проект «Благоустройство»).

Согласно данным органов местного самоуправления по итогам 2012 года средства самообложения граждан привлекались к софинансированию мероприятий в рамках приоритетных муниципальных проектов «Благоустройство» в Ординском сельском поселении Ординского района, при этом объем субсидий из регионального фонда софинансирования расходов составил 860,94 тыс.руб., а также в Кукуштанском и Лобановском сельских поселениях Пермского района (объем субсидий из краевого бюджета - 1836,1 тыс.руб).

4.4. В процессе реализации механизма самообложения граждан в муниципальных образованиях можно выделить ряд общих этапов:

1-й этап: определение мероприятий по решению вопроса местного значения, реализация которых планируется за счет средств самообложения граждан, и подготовка экономического обоснования самообложения граждан.

Согласно Методическим рекомендациям по применению самообложения граждан при определении органами местного самоуправления мероприятий рекомендуется учитывать следующие факторы:

- устные и письменные обращения граждан в органы местного самоуправления по решению вопросов местного значения;
- финансовые возможности совершеннолетних граждан, проживающих на территории муниципального образования, которые в случае введения самообложения будут являться плательщиками разовых платежей;
- планируемый объем поступлений средств самообложения граждан в бюджет муниципального образования;
- объем средств бюджета Пермского края, который может быть предоставлен бюджету муниципального образования;
- число жителей муниципального образования, которые будут пользоваться общественными благами, созданными за счет реализации мероприятия;
- социальная значимость мероприятия для жителей муниципального образования.

По информации, предоставленной органами местного самоуправления, за счет средств самообложения граждан в муниципальных образованиях были решены или решаются вопросы благоустройства и озеленения территории, ремонта и содержания дорог, водоснабжения, сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, содержания мест захоронения.

2-й этап: выдвижение инициативы о проведении местного референдума.

В соответствии с законодательством местный референдум назначается решением представительного органа местного самоуправления:

- 1) по инициативе, выдвинутой гражданами Российской Федерации, имеющими право на участие в местном референдуме;
- 2) по инициативе, выдвинутой избирательными объединениями, иными общественными объединениями, уставы которых предусматривают участие в местном референдуме и которые зарегистрированы в порядке и сроки, установленные федеральным законом;
- 3) по инициативе представительного органа муниципального образования и главы местной администрации, выдвинутой ими совместно.

Следует отметить, что основанием для назначения референдумов по вопросу введения самообложения граждан во всех поселениях была *инициатива представительного органа муниципального образования и главы местной администрации, выдвинутая ими совместно.*

3-й этап: принятие представительным органом муниципального образования решения о назначении дня голосования на местном референдуме, подготовка и проведение референдума.

В решении представительного органа муниципального образования о назначении местного референдума указывается:

- день голосования на местном референдуме;
- конкретный вопрос местного значения муниципального образования, решаемый за счет средств самообложения граждан;
- календарный год, в котором вводится самообложение граждан;

- размер разового платежа для каждого гражданина. Если предлагается уменьшить размер разового платежа для отдельных категорий граждан, то формулируется вопрос местного референдума, содержащий перечень отдельных категорий граждан, для которых размер разового платежа предлагается уменьшить, и размер льготного разового платежа для этих категорий граждан.

Как показывает анализ практики самообложения граждан в муниципальных образованиях, входящих в ассоциацию «Согласие», большинство поселений установило разовый платеж для каждого гражданина в *размере 100 руб.* В части поселений разовый платеж установлен в размере 150 и 200 руб. Разовые платежи в порядке самообложения граждан в размере 280 и 300 руб. установлены решением местного референдума в отдельных поселениях Пермского района (Гамовское, Мулянское, Соколовское сельские поселения), в Петропавловском сельском поселении Октябрьского муниципального района. В отдельных случаях применяется рассрочка платежа, то есть внесение платежа в течение двух-трех лет.

Категории граждан, для которых размер разового платежа уменьшен согласно решению местного референдума, в муниципалитетах определены по-разному. Среди граждан, которые были отнесены к указанной льготной категории: участники и инвалиды ВОВ, вдовы погибших воинов и участников войны; труженики тыла; инвалиды; пенсионеры по старости; многодетные родители, родители с детьми инвалидами, члены многодетных и малоимущих семей, безработные, малоимущие граждане.

4-й этап: сбор средств самообложения граждан осуществляется в соответствии с правовым актом представительного органа местного самоуправления муниципального образования, утверждающим порядок сбора и использования денежных средств самообложения граждан.

Оплата платежей гражданами производится на основании извещения местной администрации путем перечисления денежных средств через расчетные организации или через кассу местной администрации.

5-й этап: получение иных межбюджетных трансфертов из бюджета Пермского края в порядке, установленном постановлением Правительства Пермского края от 13.04.2011 № 188-п.

Иные межбюджетные трансферты из бюджета Пермского края предоставляются на основе заявок, которые формируются органами местного самоуправления муниципальных районов (городских округов) Пермского края с приложением установленных документов и направляются в Министерство территориального развития Пермского края. В частности, для получения иных межбюджетных трансфертов органы местного самоуправления должны представить реестры платежных документов, подтверждающих поступление в отчетном квартале в бюджет муниципального образования средств самообложения граждан на решение вопросов местного значения.

6-й этап: реализация мероприятий согласно решению референдума и отчет перед населением муниципального образования о результатах самообложения.

Администрация муниципального образования за счет средств самообложения и межбюджетных трансфертов, поступивших в бюджет муниципального образования, обеспечивает реализацию мероприятий по

решению вопроса местного значения муниципального образования, определенного решением местного референдума.

Средства самообложения граждан и межбюджетные трансферты, поступившие в местный бюджет на решение вопросов местного значения, расходуются только на выполнение соответствующих мероприятий, определенных решением местного референдума. Средства, не израсходованные в текущем финансовом году, сохраняют свое целевое назначение и расходуются в следующем финансовом году (при предоставлении муниципальным районом в Министерство территориального развития края письменного обоснования потребности в расходовании неиспользованного остатка иных межбюджетных трансфертов).

Общие сведения о поступлении и расходовании средств в связи с применением самообложения граждан в отдельных поселениях муниципальных районов, входящих в ассоциацию «Согласие», представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Данные о поступлении и расходовании денежных средств
в рамках применения самообложения граждан в отдельных поселениях
муниципальных районов, входящих в ассоциацию «Согласие»**

(руб.)

| Средства самообложения граждан | | | Объем полученных иных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета | Расходы на проведение референдума и сбор средств | Освоено полученных средств на решение вопросов местного значения |
|---|--|-----------|--|--|--|
| планируемая сумма поступлений в местные бюджеты (за период 2012-2013 гг.), руб. | сумма полученных средств самообложения, руб. | % к плану | | | |
| 12 779 760,00 | 6 593 221,46 | 51,60 | 19 157 552,00 | 1 486 647,30 | 18 317 180,38 |

5. О проблемах применения самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края

По оценке Министерства территориального развития Пермского края, основными проблемами введения и применения самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края являются:

1) сложность и затратность проведения местного референдума по вопросу введения самообложения граждан;

2) инертность некоторых глав и депутатов представительных органов муниципальных образований;

3) низкая активность населения.

С точки зрения органов местного самоуправления, при решении вопроса о целесообразности введения самообложения граждан в муниципальном образовании сегодня приходится учитывать следующие риски:

- низкий уровень доходов, неплатежеспособность населения;
- затруднение выбора у населения единой цели для сбора денежных средств;
- отрицательное отношение населения к введению самообложения в целом

по поселению, а не по микрорайонам или населенным пунктам;

- недоверие населения к органам местного самоуправления;
- несознательное отношение населения к данному вопросу;
- сложность и затратность проведения местного референдума;
- плохая явка на референдум.

При введении самообложения граждан в поселении у местной администрации возникают **проблемы со сбором средств самообложения**, в частности:

- имеются трудности при доставке уведомлений об оплате, так как некоторые граждане, прописанные на территории поселения, фактически не проживают по месту прописки, что увеличивает процент неплательщиков;
- трудности с получением информации на всех плательщиков для введения лицевых счетов;
- низкий процент сбора денежных средств в рамках самообложения граждан;
- сложность и длительность процедуры взыскания средств в судебном порядке при отсутствии законодательно установленной юридической ответственности за невнесение разового платежа.

Кроме этого, органы местного самоуправления отмечают проблемы с привлечением софинансирования из краевого бюджета, а именно большой временной разрыв между представлением в Министерство территориального развития Пермского края данных об объеме собранных средств самообложения и предоставлением межбюджетных трансфертов местным бюджетам.

Следует отметить, что часть указанных проблем соотносится с законодательным регулированием самообложения граждан **на федеральном уровне**, поэтому Государственной Думой неоднократно рассматривались законодательные инициативы субъектов РФ о внесении изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ, направленные на упрощение процедуры принятия решения о введении самообложения граждан, создание возможности установить самообложение на отдельных территориях муниципального образования, определение сроков уплаты гражданами разовых платежей и ограничений, связанных с периодичностью взимания данных платежей, и т.д. Данные предложения субъектов РФ не были поддержаны.

Так, Государственной Думой были отклонены проекты федеральных законов о внесении изменений в статьи 29 и 56 Федерального закона № 131-ФЗ, внесенные Самарской Губернской Думой, Государственным Советом Чувашской Республики, Алтайским краевым Советом народных депутатов, Законодательным Собранием Краснодарского края, Волгоградской областной Думой. Подобный законопроект, внесенный группой депутатов Государственной Думы, также не нашел достаточной поддержки.

На краевом уровне с целью установления законодательных мер по обеспечению своевременного внесения платежей, установленных в порядке самообложения граждан, в 2012 г. Министерством регионального развития Пермского края был разработан проект закона Пермского края «О внесении изменений в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях».

Законопроектом предлагалось ввести административную ответственность за

нарушение сроков внесения платежей в порядке самообложения граждан, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления.

Отметим, что управлением аналитической и законотворческой деятельности аппарата Законодательного Собрания отмечалась актуальность данной инициативы. Вместе с тем предложенный в законопроекте размер штрафных санкций за нарушение сроков внесения платежей в порядке самообложения граждан (от 500 до 1 000 рублей), по нашей оценке, был завышен, что могло повлечь негативные последствия (неявка жителей поселений на референдумы, принятие по итогам референдумов отрицательных решений по вопросу введения самообложения граждан).

Законопроект был внесен губернатором края на рассмотрение Законодательного Собрания, а затем отозван в связи с отрицательным решением профильного комитета Законодательного Собрания по социальной политике при рассмотрении в 1-ом чтении. По информации Министерства территориального развития Пермского края в настоящее время данный вопрос прорабатывается Советом муниципальных образований Пермского края.

*Как отмечают органы местного самоуправления, **низкий процент сбора разовых платежей с местного населения** является сегодня одной из наиболее существенных проблем реализации института самообложения в муниципальных образованиях. Так, по результатам сбора средств самообложения в поселениях Кунгурского, Октябрьского, Ординского, Пермского и Уинского районов общая сумма средств самообложения граждан, не внесенных в установленный срок, составляет 5 924 тыс. руб., или **50%** к плановому объему средств.*

Согласно модельным муниципальным правовым актам средства самообложения граждан, не внесенные в установленный срок, взыскиваются в порядке, установленном федеральным законодательством для взыскания не внесенных в срок налогов и неналоговых платежей. Администрация муниципального образования вправе обратиться в суд с иском о взыскании неуплаченных платежей. Однако, как показывает практика, органы местного самоуправления не обращаются в суды для взыскания разовых платежей с неплательщиков, а иные меры, которые местные администрации предпринимают для сбора средств с граждан, недостаточно эффективны.

К примеру, по данным администрации Кунгурского муниципального района органами местного самоуправления поселений применялись следующие меры: в адрес граждан, не уплативших в установленный срок разовый платеж, повторно направлялись уведомления о сумме и порядке уплаты. На территории населенных пунктов на доске объявлений вывешивались списки неплательщиков. Также в отдельных населенных пунктах депутатами сельских поселений проводились подомовые обходы граждан-неплательщиков.

На наш взгляд, с целью повышения результативности принятых на местном уровне решений о введении самообложения граждан необходимо рассмотрение вопроса о повышении эффективности мер, применяемых по отношению к

неплательщикам разовых платежей. В связи с этим полагаем, что по-прежнему актуальным является предложение о введении административной ответственности за неисполнение решения местного референдума в виде неуплаты в местный бюджет разовых платежей, установленных в рамках самообложения граждан.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие **выводы**.

Актуальность реализации в муниципальных образованиях Пермского края механизма самообложения граждан заключается в повышении гражданской активности населения, привлечении населения к участию в местном самоуправлении, пополнении местных бюджетов дополнительными доходами для решения вопросов местного значения. В отличие от налогов, которые носят нецелевой характер, механизм самообложения дает гражданам возможность совместно с органами местного самоуправления поселения определить конкретные вопросы местного значения, которые могут быть решены с привлечением средств граждан, а затем контролировать достижение запланированного результата.

В итоге реализации мероприятий проекта «Активизация института самообложения граждан в муниципальных образованиях Пермского края» были достигнуты поставленные задачи по разработке механизма стимулирования органов местного самоуправления и населения к введению самообложения граждан; создана необходимая правовая и методическая база; в ряде территорий на основании решений местных референдумов введено самообложение граждан для решения вопросов местного значения.

Вместе с тем эффективной реализации института самообложения граждан сегодня препятствуют **проблемы** социально-экономического, правового, финансового и организационного характера, в частности, низкая гражданская активность и неплатежеспособность значительной доли населения сельских поселений края, сложность и затратность проведения местного референдума, отсутствие отработанного механизма взыскания разовых платежей с неплательщиков.

По нашему мнению, решению обозначенных проблем будет способствовать реализация следующих мер:

1) развитие в поселениях Пермского края территориального общественного самоуправления, посредством осуществления которого могут решаться задачи по благоустройству *отдельных территорий* муниципального образования и удовлетворению иных социально-бытовых потребностей граждан как за счет средств граждан, так и с использованием средств местного бюджета;

2) совершенствование механизма софинансирования из краевого бюджета мероприятий по решению вопросов местного значения с участием средств самообложения граждан и добровольных пожертвований граждан, в частности сокращение сроков предоставления иных межбюджетных трансфертов из краевого бюджета бюджетам муниципальных образований;

3) решение вопроса об установлении в краевом законодательстве административной ответственности за нарушение сроков внесения платежей в порядке самообложения граждан с учетом мнения органов местного самоуправления и институтов гражданского общества по данному вопросу.

ВОЗМОЖНОСТИ УВЕЛИЧЕНИЯ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТОВ НА ПРИМЕРЕ ГРЕМЯЧИНСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА ПЕРМСКОГО КРАЯ

1. Нормативно-правовая база формирования доходной части местных бюджетов

В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» каждый муниципальный район (городской округ) имеет собственный бюджет (*местный бюджет*). Бюджет муниципального района и свод бюджетов поселений, входящих в состав муниципального района, составляют *консолидированный бюджет муниципального района*.

При этом «*собственными доходами*» местных бюджетов являются:

налоговые доходы от местных налогов;

налоговые доходы от федеральных и региональных налогов и сборов;

неналоговые доходы;

безвозмездные поступления из других бюджетов, включая дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных образований, субсидии и иные межбюджетные трансферты;

средства самообложения граждан;

добровольные пожертвования;

иные поступления.¹

В соответствии со статьями 61, 61.1, 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) к *налоговым доходам* местных бюджетов относятся земельный налог, налог на имущество физических лиц, налог на доходы физических лиц, единый сельскохоз. налог, единый налог на вмененный доход, государственная пошлина по закрепленным нормативам, налог, взимаемый с применением патентной системы налогообложения (таблица 1).

Таблица 1

Налоговые доходы, формирующие доходную часть местных бюджетов

| Вид налога | Нормативы зачисления в бюджеты муниципальных районов | Нормативы зачисления в бюджеты городских округов | Нормативы зачисления в бюджеты поселений |
|-----------------------------------|--|--|--|
| Земельный налог | - | 100% | 100% |
| Налог на имущество физических лиц | - | 100% | 100% |
| Налог на доходы физических лиц | 10%; | 20% | 10% |
| Единый сельхоз. налог | 50%; | 100% | 50% |
| Единый налог на вмененный доход | 100% | 100% | |
| Госпошлина | 100% ² | 100% ² | 100% ³ |

¹ Статья 55 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
2158-13

| | | | |
|--|------|------|--|
| Налог, взимаемый с применением патентной системы налогообложения | 100% | 100% | |
|--|------|------|--|

Также в бюджеты муниципальных районов зачисляются доходы от земельного налога, налога на имущество физических лиц, единого сельскохозяйственного налога по нормативу 100% от доходов, взимаемых на межселенных территориях; доходы от налога на доходы физических лиц – по нормативу 20% от доходов, взимаемых на межселенных территориях.⁴

Перечень местных налогов установлен статьей 15 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и включает в себя два налога: налог на имущество физических лиц и земельный налог.

Местные налоги устанавливаются Налоговым кодексом Российской Федерации и **нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований** о налоге и обязательны к уплате на территориях соответствующих муниципальных образований.

Становление и развитие местных налогов и сборов в России происходило неравномерно.

В период 90-х гг. XX в. число местных налогов и сборов было более 20. В эти годы начала формироваться новая система местных налогов и сборов взамен существовавших в советское время. На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР от 26 января 1981 года «О местных налогах и сборах» предусматривалось взимание налога с владельцев строений, земельного налога и налога с владельцев транспортных средств. Данный указ регулировал налоговые отношения до вступления в действие Закона Российской Федерации от 27.12.1991 № 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», который ввел в налоговую систему специальную группу платежей - местные налоги. В нее были включены налоги, сборы и другие платежи, всего 22 платежа.

НК РФ в редакции 1998 года сократил число местных налогов до пяти, оставив земельный налог, налог на имущество физических лиц, налог на рекламу, налог на наследование или дарение и местные лицензионные сборы.

С 1 января 2005 года и по настоящее время в НК РФ действует два местных налога - земельный налог и налог на имущество физических лиц.

Земельный налог взимается в соответствии с главой 31 НК РФ. Налог исчисляется исходя из кадастровой стоимости земельного участка, принадлежащего налогоплательщику.

² Государственная пошлина (подлежащая зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов): по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда Российской Федерации), за предоставление лицензий на розничную продажу алкогольной продукции и др.

³ Государственная пошлина за совершение нотариальных действий должностными лицами органов местного самоуправления поселения, уполномоченными в соответствии с законодательными актами Российской Федерации на совершение нотариальных действий, за выдачу органом местного самоуправления поселения специального разрешения на движение по автомобильной дороге транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов

⁴ Межселенная территория – территория, находящаяся вне границ поселения (ст.2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»)

Налог на имущество физических лиц взимается в соответствии с Законом РФ от 09.12.1991 № 2003-1 «О налогах на имущество физических лиц». Налоговой базой является определяемая органами технической инвентаризации инвентаризационная стоимость имущества (жилых домов, квартир, дач, гаражей, иных строений, помещений и сооружений) принадлежащего физическим лицам на праве собственности.

В соответствии со статьей 58 БК РФ **законом субъекта РФ** могут быть установлены единые для всех муниципальных районов, городских округов и поселений субъекта *нормативы отчислений в местные бюджеты* от отдельных федеральных и (или) региональных налогов и сборов, налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, подлежащих зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации.

Согласно статье 7 Закона Пермского края от 12.10.2007 № 111-ПК «О бюджетном процессе в Пермском крае» принято решение о зачислении с 1 января 2013 года *в бюджеты муниципальных районов (городских округов)* налоговых доходов от следующих налогов, подлежащих зачислению в бюджет Пермского края⁵:

налога на доходы физических лиц:

по единому для всех муниципальных районов Пермского края нормативу – 35% от налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет Пермского края;

по единому для всех городских округов Пермского края нормативу - 25% от налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет Пермского края.

По сравнению с 2012 годом дополнительно из краевого бюджета передано налога на доходы физических лиц в бюджеты муниципальных районов 15%, в бюджеты городских округов 5%;

налога на доходы физических лиц, уплачиваемого иностранными гражданами в виде фиксированного авансового платежа при осуществлении ими на территории Российской Федерации трудовой деятельности на основании патента, - по нормативу 20% от налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет Пермского края;

транспортного налога:

по единому для всех муниципальных районов Пермского края нормативу - 50% от налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет Пермского края;

по единому для всех городских округов Пермского края нормативу - 100% от налога, подлежащего зачислению в консолидированный бюджет Пермского края;

государственной пошлины (подлежащей зачислению по месту государственной регистрации, совершения юридически значимых действий или выдачи документов) за совершение отдельных действий - 100% доходов бюджета Пермского края.

Вопросы увеличения доходов местных бюджетов решаются на федеральном уровне. Так, согласно федеральному закону от 03.12.2012

⁵ Статья 7 закона Пермского края от 12.10.2007 № 111-ПК «О бюджетном процессе в Пермском крае»
2158-13

*№ 244-ФЗ в Бюджетный кодекс РФ внесены изменения, в соответствии с которыми с 1 января 2014 года введена **обязанность** органов государственной власти субъектов РФ по установлению дифференцированных нормативов отчислений в местные бюджеты от акцизов на автомобильный и прямогонный бензин, дизельное топливо, моторные масла для дизельных и(или) карбюраторных (инжекторных) двигателей, производимые на территории РФ, исходя из зачислений в местные бюджеты не менее 10% налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ от указанного налога.*

Неналоговые доходы местных бюджетов формируются в соответствии со статьями 41-46, 62 БК РФ. Основными из них являются:

доходы, получаемые в виде арендной либо иной платы за передачу в возмездное пользование государственного и муниципального имущества, средства, получаемые от передачи имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности в залог, в доверительное управление;

доходы в виде прибыли, приходящейся на доли в уставных (складочных) капиталах хозяйственных товариществ и обществ, или дивидендов по акциям, принадлежащим Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям;

часть прибыли государственных и муниципальных унитарных предприятий, остающаяся после уплаты налогов и иных обязательных платежей;

доходы от продажи имущества, находящегося в муниципальной собственности;

доходы от платных услуг, оказываемых муниципальными казенными учреждениями;

суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение законодательства и др.

Неналоговые доходы отличаются от налоговых тем, что могут носить как добровольный, так и обязательный характер, не подлежат твердому планированию, нередко имеют целевое назначение, в большой степени регулируются подзаконными актами органов местного самоуправления.

Федеральным законом от 03.12.2012 № 244-ФЗ внесены изменения в Бюджетный кодекс РФ в части увеличения нормативов отчислений неналоговых доходов местных бюджетов:

с 1 января 2013 года суммы денежных взысканий (штрафов) за несоблюдение муниципальных правовых актов – 100% в бюджеты муниципальных образований, принявших соответствующие муниципальные правовые акты (ст. 46 БК РФ);

с 1 января 2013 года дополнительно предусмотрены поступления от платы за использование лесов, расположенных на землях, находящихся в муниципальной собственности – по нормативу 100% (ст. 62 БК РФ);

с 1 января 2014 года доходы от аренды и продажи земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена и

которые расположены в границах городских округов – 100% в бюджеты городских округов (было 80%) (ст. 62 БК РФ);

с 1 января 2016 года плата за негативное воздействие на окружающую среду – 55% в местные бюджеты (было 40%) (ст. 62 БК РФ).

К **безвозмездным поступлениям** бюджетов в соответствии со статьей 41 БК РФ относятся:

дотации из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
субсидии из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии);

субвенции из федерального бюджета и (или) из бюджетов субъектов Российской Федерации;

иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;

безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.

В составе собственных доходов местных бюджетов выделены **средства самообложения** граждан.

Возможность установления разовых платежей в порядке самообложения граждан установлена статьей 56 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». При этом под средствами самообложения граждан понимаются разовые платежи граждан, осуществляемые для решения конкретных вопросов местного значения.

Одновременно отметим, что на сегодняшний день в муниципальных образованиях Пермского края при поддержке краевых органов государственной власти активно развивается институт самообложения граждан, как один из источников повышения собственных доходов местных бюджетов. В настоящее время в 135 муниципальных образованиях края по результатам местных референдумов введено самообложение граждан.

Такой вид собственного дохода местных бюджетов как **добровольные пожертвования** регулируется статьей 582 Гражданского кодекса РФ. Пожертвованием признается дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут делаться гражданам, лечебным, воспитательным учреждениям, учреждениям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и учебным учреждениям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, а также государству и муниципальным образованиям.

2. Анализ доходов бюджетов отдельных муниципальных образований Пермского края

2.1. Проведенный анализ фактических поступлений доходов местных бюджетов за 2012 год показал, что доходная часть бюджетов исполнена в среднем на 80,9% по сравнению с первоначальным планом на год (приложение 1).

Выше среднего значения исполнение первоначального бюджета сложилось по 15 территориям – от 81,2% (Гайнский МР) до 89,6% (г.Пермь).

Наименьшее исполнение первоначального бюджета 2012 года отмечено по Усольскому МР - 61,7%.

По сравнению с фактическими поступлениями за 2011 год доходы бюджетов муниципальных образований увеличились только по 2 территориям: Губахинский МР (117,5%) и ЗАТО «Звездный» (107,6%).

Исполнение налоговых и неналоговых доходов за 2012 год по муниципальным образованиям сложилось на уровне 91,4% по сравнению с первоначальным планом (приложение 2).

Выше среднего значения исполнение бюджета 2012 года отмечено по 8 территориям. Наибольшее значение зафиксировано по Алесандровскому МР - 98,8%. Ниже среднего уровня исполнения налоговых и неналоговых платежей сложилось по Усольскому МР – 57,3%.

Поступления по налоговым и неналоговым доходам в 2012 году превысили фактические поступления за 2011 год только по Гремячинскому МР (100,7%).

2.2. Рассматривая *доходный потенциал* муниципальных образований, который использовался в модели межбюджетного регулирования в 2012-2013 годах⁶, отметим следующее.

Доходный потенциал определен по оценке доходов, которые могут быть получены бюджетом, исходя из уровня развития экономики и налоговой базы этого муниципального образования, и включает в себя:

налоговый потенциал по репрезентативной системе налогов консолидированного бюджета;

неналоговые доходы;

дотации муниципальным районам (городским округам) и поселениям.

Доходный потенциал консолидированных бюджетов муниципальных образований на 2012 год составил 31 624,0 тыс. рублей; на 2013 год – 37 287,8 тыс. рублей (приложение 3).

Рост доходного потенциала в 2013 году обусловлен, в основном, изменениями межбюджетного регулирования в части увеличения нормативов по налогу на доходы физических лиц в местные бюджеты.

Для корректного сравнения доходного потенциала 2013 года с 2012 годом, доходный потенциал 2013 года приведен в соответствующие условия 2012 года и составил 34 481,3 тыс. рублей.

В среднем рост доходного потенциала в 2013 году в сопоставимых условиях составил 109%. При этом наибольший рост (130,7%) отмечается по Усольскому району (приложение 4).

У семи муниципальных образований (Чердынский МР, Кизеловский МР, Кишертский МР, Кочевский МР, Гайнский МР, Косинский МР, Юсьвинский МР) в 2013 году произошло снижение доходного потенциала (меньше 100%).

⁶ Математическая модель, используемая в Пермском крае для расчета размеров дотаций из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) и поселений

Наибольшее уменьшение доходного потенциала 93,6% отмечено по Гайнскому району.

Доходный потенциал Сивинского и Юрлинского муниципальных районов остались на уровне 2012 года.

Основной составной частью доходного потенциала является налоговый потенциал, определяемый отдельно по каждому виду налоговых доходов, входящих в репрезентативную систему налогов.

Проведенный анализ *налогового потенциала* муниципальных образований показал, что в 2013 году во всех муниципальных образованиях (кроме ЗАТО «Звездный») произошел его рост. В среднем по всем муниципалитетам рост налогового потенциала в 2013 году по сравнению с 2012 годом составил 123,6% (приложение 5). При этом наибольший рост налогового потенциала (226,8%) сложился по Усольскому району.

Ниже среднего уровня изменения налогового потенциала сложились по 11 муниципальным образованиям (приложение 6).

По ЗАТО «Звездный» налоговый потенциал в 2013 году снизился и составил 91,7% по отношению к 2012 году.

Таким образом, при формировании бюджетов расчетный налоговый потенциал показывает о потенциально возможном получении объема доходов муниципальным образованием, который влияет на абсолютный размер дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности.

2.3. Рассматривая объемы дотаций для муниципальных образований Пермского края, рассчитанные при формировании бюджета Пермского края на 2012-2013 годы, следует отметить, что во многих муниципальных образованиях дотации занимают более половины доходов местных бюджетов (приложение 7).

Средний удельный вес дотаций в доходном потенциале муниципальных образований Пермского края составил в 2012 году – 29,3%; в 2013 году – 27,3%; в 2013 году, приведенному в условия 2012 года - 29,3%.

Количество муниципальных образований, имеющих значительный удельный вес дотаций в доходном потенциале (более 70%), в 2012 году составило 18 территорий; в 2013 году, приведенному в условия 2012 года – 17 территорий. Наибольший удельный вес дотаций в доходном потенциале в 2013 году сложился по Кудымкарскому МР – 89,8%.

Количество муниципальных образований, имеющих долю дотаций менее 10% в доходном потенциале, составило в 2012 году – 3 территории; в 2013 году – 2 территории (г. Пермь, г. Березники).

Следовательно, дотации имеют существенное значение для бюджетов большинства муниципальных образований, от объема которых зависит обеспеченность бюджетов в целом.

2.4. Анализ структуры собственных доходов отдельных муниципальных образований Пермского края, входящих в ассоциацию «Союз», за 2011-2012 годы показал, что наибольший удельный вес в структуре доходов местных бюджетов занимают безвозмездные поступления – более 70%, в том числе дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности - около 20% (таблица 2).

Таблица 2

Структура и динамика поступлений доходов бюджетов отдельных муниципальных образований, входящих в ассоциацию «Союз»

(тыс. руб.)

| | Гремячинский МР | | Александровский МР | | Губахинский МР | | Лысьвенский МР | |
|---------------------------------------|-----------------|----------------|--------------------|----------------|----------------|----------------|------------------|------------------|
| | Факт 2011г. | Факт 2012г. | Факт 2011г. | Факт 2012г. | Факт 2011г. | Факт 2012г. | Факт 2011г. | Факт 2012г. |
| Налоговые и неналоговые доходы | 55 078 | 60 013 | 247 329 | 167 046 | 353 696 | 263 518 | 511 419 | 452 062 |
| - уд.вес в общем объеме доходов, % | 13,1% | 18,2% | 37,5% | 23,4% | 59,2% | 29,4% | 34,8% | 28,2% |
| Безвозмездные поступления | 364 288 | 269 055 | 412 818 | 546 018 | 243 861 | 633 757 | 956 609 | 1 148 347 |
| - уд.вес в общем объеме доходов, % | 86,9% | 81,8% | 62,5% | 76,6% | 40,8% | 70,6% | 65,2% | 71,8% |
| в т.ч. дотации | 76 825 | 81 546 | 204 098 | 179 071 | 26 664 | 126 414 | 360 981 | 346 585 |
| - уд.вес в общем объеме доходов | 18,3% | 24,8% | 30,9% | 25,1% | 4,5% | 14,1% | 24,6% | 21,6% |
| Всего доходов | 419 366 | 329 068 | 660 147 | 713 064 | 597 558 | 897 275 | 1 468 029 | 1 600 409 |

В целом темп роста доходов консолидированных бюджетов отдельных муниципальных образований, входящих в ассоциацию «Союз», за 2012 год по сравнению с 2011 годом составил от 78,5% до 150,2%, в том числе налоговые и неналоговые доходы изменились от 67,5% до 109%.

Из анализа информации, представленной муниципальными районами, входящими в ассоциацию «Союз», видно, что объем налоговых и неналоговых доходов в бюджете *Гремячинского района* за 2012 год увеличился на 4 500,2 тыс. рублей по сравнению с первоначальным планом на год. Относительно поступлений 2011 года поступления увеличились на 9% (приложение 8). Однако удельный вес этих доходов составляет всего 18,2% в общем объеме доходов бюджета района.

Наибольший удельный вес в налоговых и неналоговых доходах бюджета Гремячинского МР занимает налог на доходы физических лиц – 50,8%; транспортный налог – 10%; единый налог на вмененный доход – 9,2%.

Перевыполнение первоначального плана 2012 года сложилось по налогу на доходы физических лиц – 113,6% по причине регистрации нового плательщика на территории района; по единому налогу на вмененный доход 111,1% – за счет увеличения количества налогоплательщиков; по транспортному налогу 101,4% - за счет поступления недоимки по налогу; по доходам от сдачи в аренду имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, 152,3% - за счет поступлений задолженности за прошлые периоды; по платежам при пользовании природными ресурсами 270,5% - за счет представления уточненных деклараций по выбросам загрязняющих веществ и за размещение отходов и др.

Неисполнение первоначальных назначений бюджета 2012 года сложилось по доходам от продажи материальных и нематериальных активов 67,1% - по причине невостребованности имущества,

подготовленного Гремячинским городским поселением к продаже; по земельному налогу 65,3% - по причине неточного расчета бюджетных назначений городским поселением и др.

Относительно поступлений 2011 года в Гремячинском МР значительно увеличились доходы по налогу на имущество физических лиц: фактическое поступление за 2012 год – 772,7 тыс. рублей, что на 132,7% больше, чем за 2011 год, что связано с изменением сроков уплаты местных налогов.

С 1 января 2011 года изменены сроки уплаты по налогу на имущество физических лиц и транспортному налогу. Уплата налогов производится не позднее 1 ноября года, следующего за годом, за который исчислен налог, т.е. за 2011 год местные налоги подлежали уплате не позднее 1 ноября 2012 года.⁷

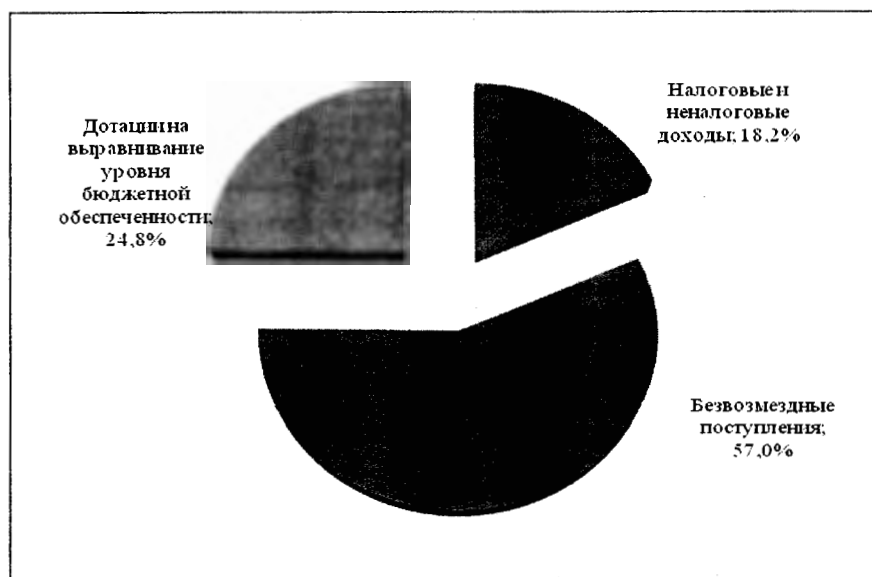
Также наблюдается увеличение поступлений по доходам, получаемым в виде арендной платы за земельные участки – на 107,4%.

Несмотря на это поступления от местных налогов (налога на имущество физических лиц и земельного налога) в структуре налоговых и неналоговых доходов остаются незначительными. В бюджете Гремячинского МР эти два налога занимают 3,3% в общем объеме налоговых и неналоговых доходов.

Необходимо отметить, что поступления налоговых и неналоговых доходов в других муниципальных образованиях за 2012 год уменьшаются по сравнению с поступлениями за 2011 год: по Губахинскому МР темп снижения поступлений составил 74,5%; по Кизеловскому МР – 89,4%; по Чусовскому МР – 83,9%; по Горнозаводскому МР – 88,4%.

Удельный вес безвозмездных поступлений по Гремячинскому МР в 2012 году немного уменьшился и составил около 81,9%. Доля дотаций на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности за 2012 год увеличилась по сравнению с 2011 годом и составила 24,8% в общем объеме доходов бюджетов.

Дотации, получаемые районом на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, за 2012 год составили 106,1% к уровню 2011 года (рис. 1).



⁷ Статья 3 Федерального закона от 27.07.2010 № 229-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации...»

Рис.1 Структура доходов бюджета Гремячинского МР в 2012 году

То есть, основную долю в доходах бюджета Гремячинского муниципального района составляют безвозмездные поступления, в связи с чем уровень дотационности района остается высоким. Кроме того, местные налоги, установленные Налоговым кодексом РФ, занимают незначительный удельный вес в налоговых доходах местных бюджетов.

Сравнительный анализ показателей по налоговому потенциалу, применяемых при расчете дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности, и фактических поступлений за 2012 год показывает, что у муниципальных районов есть возможности по дополнительному сбору налогов (таблица 3).

Таблица 3

Сравнение налогового потенциала и фактического поступления налоговых доходов отдельных муниципальных образований

| Муниципальный район (городской округ) | НДФЛ | | | ЕНВД | | | Земельный налог | | |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------------------|-------------------------|-----------|
| | Расчетный налоговый потенциал | Фактическое поступление | Изменение | Расчетный налоговый потенциал | Фактическое поступление | Изменение | Расчетный налоговый потенциал | Фактическое поступление | Изменение |
| Гремячинский | 24 776,0 | 30 502,2 | +5 726,2 | 1 138,0 | 5 549,2 | +4 411,2 | 936,0 | 1 184,0 | +248 |
| Губахинский | 149 989,0 | 161 120 | +11 131 | 4 691,0 | 13 232,0 | +8 541 | 14 770,0 | 18 759,0 | +3 989 |
| Кизеловский | 45 991,0 | 48 672,3 | +2 681,3 | 3 267,0 | 7 634,4 | +4 367,4 | 1 234,0 | 3 212,8 | +1 978,8 |
| Чусовской | 259 839,0 | 264 474,2 | +4 635,2 | 15 139,0 | 26 323,7 | +11 184,7 | 53 788,0 | 60 516,4 | +6 728,4 |
| Горнозаводский | 89 361,0 | 103 774,1 | +14 413,1 | 2 401,0 | 9 586,8 | +7 185,8 | 6 447,0 | 8 541,6 | +2 094,6 |
| Лысьвенский | 245 369,0 | 233 572 | -11 797 | 14 808,0 | 32 989,0 | +18 181 | 44 640,0 | 62 300,0 | +17 660 |
| Александровский | 104 439,0 | 89 672,1 | -14 766,9 | 3 054,0 | 9 174,6 | +6 120,6 | 8 978,0 | 9 935,6 | +957,6 |
| ЗАТО «Звездный» | 29 494,0 | 27 561,3 | -1 932,7 | 874,0 | 1 406,2 | +532,2 | 93,0 | 212,9 | +119,9 |

| Муниципальный район (городской округ) | Налог на имущество физ. лиц | | | Транспортный налог | | |
|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|-----------|-------------------------------|-------------------------|-----------|
| | Расчетный налоговый потенциал | Фактическое поступление | Изменение | Расчетный налоговый потенциал | Фактическое поступление | Изменение |
| Гремячинский | 1 240,0 | 772,7 | -467,3 | 7 003,0 | 6 015,9 | +987,1 |
| Губахинский | 4 320,0 | 2 809,0 | -1 511 | 16 976,0 | 16 069,0 | -907 |
| Кизеловский | 2 005,0 | 1 135,8 | -869,2 | 11 308 | 7 477,7 | -3 830,3 |
| Чусовской | 9 086,0 | 10 160,0 | +1 074 | 33 474,0 | 30 439,6 | -3 034,4 |
| Горнозаводский | 3 011,0 | 2 781,5 | -229,5 | 18 120,0 | 20 103,7 | -1 983,7 |
| Лысьвенский | 7 771,0 | 4 005,0 | -3 766 | 45 253,0 | 43 850,0 | -1 403 |
| Александровский | 3 877,0 | 2 836,0 | -1 041 | 16 056,0 | 15 907,9 | -148,1 |
| ЗАТО «Звездный» | 398,0 | 171,5 | -226,5 | 5 147,0 | 4 929,7 | -217,3 |

Таким образом, возможности анализируемых органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения в значительной степени продолжают зависеть от объема финансовой помощи, предоставляемой из краевого бюджета.

3. Возможные факторы, влияющие на увеличение доходов местных бюджетов

Для повышения самостоятельности муниципальных образований, расширения возможностей их развития необходим поиск и реализация внутренних резервов формирования собственных доходов.

В Бюджетном Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 28.06.2012 «О бюджетной политике в 2013-2015 годах» говорится, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления должны иметь достаточные и действенные стимулы для расширения собственной доходной базы бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

По экспертным оценкам специалистов в области налоговой политики осуществление наиболее значимых мероприятий, способствующих повышению доходов местных бюджетов, регулируется на всех уровнях государственной власти и местного самоуправления:

1. На уровне органов государственной власти Российской Федерации.

1.1. Переход к исчислению налоговой базы по имущественным налогам на основе кадастровой стоимости земельных участков и объектов недвижимости, определяемой на основе рыночной стоимости в процессе государственной кадастровой оценки.

Инвентаризационная стоимость объектов налогообложения не соответствует их рыночной стоимости из-за отсутствия в методике ее определения учета информации о рынке недвижимости и информации о местоположении объекта недвижимости.

В рамках выполнения Плана реализации мероприятий, обеспечивающих введение на территории РФ местного налога на недвижимость, продолжается работа по оценке объектов капитального строительства в субъектах РФ. На основании анализа результатов работ по формированию кадастра недвижимости Правительством РФ будут подготовлены поправки к рассматриваемому в настоящее время в Государственной Думе законопроекту (проект федерального закона № 51763-4 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации»).

1.2. Оптимизация льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц.

Применение установленных на федеральном уровне льгот по имущественным налогам приводит к недополучению доходов муниципальными образованиями.

Вопрос установления льгот по местным налогам является чрезвычайно актуальным. Об этом свидетельствует особое внимание, которое уделяется этому вопросу Президентом РФ. В Бюджетном послании на 2010–2012 гг. в качестве одного из направлений, требующих активизации работы, были обозначены мероприятия по инвентаризации и оптимизации льгот по местным

имущественным налогам. В Бюджетном послании на 2013–2015 гг. отмечается, что «нужно обеспечить выполнение плана поэтапной отмены льгот, установленных на федеральном уровне, применение которых приводит к недополучению доходов региональных и местных бюджетов. А если введение льготы на федеральном уровне признано целесообразным, то должен быть продуман механизм компенсации выпадающих доходов этих бюджетов».

Федеральным законом от 29.11.2012 № 202-ФЗ внесены изменения в часть вторую Налогового кодекса РФ в части изменения налоговых ставок и налоговых льгот по земельному налогу, зачисляемому в местные бюджеты:

из перечня объектов, не подлежащих налогообложению, исключены земельные участки, ограниченные в обороте в соответствии с законодательством РФ, предоставленные для обеспечения обороны, безопасности и таможенных нужд;

в отношении указанных объектов введено ограничение по налоговой ставке не более 0,3%.

1.3. *Возможное внесение изменений в законодательство РФ в части закрепление за местными бюджетами федеральных налоговых доходов.*

Например, увеличение норматива зачисления в местные бюджеты до 50% налога на доходы физических лиц, установление нормативов зачисления налога на прибыль организаций не менее 5% в бюджеты муниципальных образований.

Закрепление за местными бюджетами отчислений от налоговых доходов влияет на увеличение доходов местных бюджетов, что сказывается на уровне дотационности муниципальных образований.

Предложения по закреплению за бюджетами муниципальных образований отчислений от федеральных налоговых доходов сформулированы:

Гремячинским МР – в части установления отчислений от налога на добавленную стоимость;

Чусовским МР – в части установления норматива отчислений от налога на прибыль организаций в размере 100% с доходов от деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства; увеличения норматива зачисления платы за негативное воздействие на окружающую среду до 100%.

1.4. *Расширение налоговых полномочий органов местного самоуправления в отношении отдельных элементов местных налогов.*

Самостоятельность муниципальных образований при установлении местных налогов существенно ограничена - на федеральном уровне установлены предельные размеры налоговых ставок и перечень налоговых льгот.

Органы местного самоуправления практически не имеют возможности использовать налоговые механизмы для стимулирования и регулирования экономической деятельности в муниципальных образованиях. Это порождает низкий уровень заинтересованности и ответственности местных органов власти за развитие налоговой базы на соответствующей территории (таблица 4).

Таблица 4

Полномочия по установлению элементов налогов в Российской Федерации

| Наименование налога | Ставка | Порядок и сроки уплаты | Налоговые льготы | Введение в действие (отмена) |
|-------------------------------------|--------|------------------------|------------------|------------------------------|
| Федеральные налоги и сборы | | | | |
| Налог на прибыль организаций | Ф+Р | Ф | Ф | Ф |
| Прочие федеральные налоги | Ф | Ф | Ф | Ф |
| Региональные налоги | | | | |
| Налог на имущество организаций | Ф+Р | Р | Ф+Р | Р |
| Транспортный налог | Ф+Р | Р | Р | Р |
| Налог на игорный бизнес | Ф+Р | Ф | Ф | Р |
| Местные налоги | | | | |
| Земельный налог | Ф+М | М | Ф+М | М |
| Налог на имущество физических лиц | Ф+М | Ф | Ф+М | М |
| Специальные налоговые режимы | | | | |
| Упрощенная система налогообложения | Ф+Р | Ф | Ф | Ф |
| Единый налог на вмененный доход | Ф | Ф | М | М |

Ф – налоговые полномочия закреплены за федеральным уровнем власти;

Р - налоговые полномочия закреплены за региональным уровнем власти (субъект РФ);

М - налоговые полномочия закреплены за органами местного самоуправления.

Только при расширении полномочий органы власти могут не только прогнозировать поступление налоговых доходов на перспективу, но у них появляются еще и экономические стимулы и реальные рычаги для развития производства и расширения налоговой базы на соответствующей территории. Без этого невозможно обеспечить рост доходной части местных бюджетов и существенно снизить их дефицитность.

Гремячинским МР предложено расширить права органов местного самоуправления в части определения базовой доходности, применения коэффициента К2 по единому налогу на вмененный доход (установление не только понижающих, но и повышающих коэффициентов).

Лысьвенским МР предложено расширить права органов местного самоуправления в регулировании ставок земельного налога и налога на имущество физических лиц, которое или не используется либо используется не по назначению.

2. На уровне органов государственной власти Пермского края.

2.1. Создание привлекательного инвестиционного климата на территориях муниципальных образований.

Слабость доходной базы местных бюджетов обусловливается неравномерностью и медленными темпами развития муниципальной экономики, ее инновационного сектора. Необходима более эффективная организация инвестиционной поддержки муниципальных образований, выведения из кризиса убыточных предприятий. Для этого необходимо налаживание и укрепление взаимодействия органов местного самоуправления с Правительством Пермского края по укреплению экономик муниципальных образований, в том числе по поддержке предпринимательства на территориях муниципальных образований; по

поддержке сельских поселений, расположенных в депрессивных районах, и т.д.

Предложения по привлечению инвесторов с целью создания новых рабочих мест и объектов недвижимости, развития малого предпринимательства высказаны в информации Гремячинского МР.

2.2. Возможная передача на уровень бюджет муниципальных образований наиболее стабильных налогов, например налога на имущество организаций, налога на прибыль организаций.

Размер нормативов таких отчислений БК РФ не устанавливается, органы государственной власти регионов самостоятельно определяют размеры отчислений, что также усиливает зависимость местного самоуправления от политики региона.

Предложения по установлению дополнительных нормативов отчислений в бюджеты муниципальных образований по налогу на имущество организации, по единому налогу при упрощенной системе налогообложения указаны в информации Гремячинского МР, Горнозаводского МР, Губахинского МР, Лысьвенского МР, Чусовского МР, ЗАТО «Звездный».

Александровским МР предложено закрепить за местными бюджетами не менее 70% поступлений от налога на имущество организаций.

Кизеловским МР предложено при передаче налогов с краевого уровня на муниципальный учитывать тип муниципального образования по развитию инфраструктуры: либо территория с развитой инфраструктурой либо депрессивная территория.

3. На уровне органов местного самоуправления Пермского края.

3.1. Введение в экономический оборот неучтенных земельных и имущественных объектов.

В число таких объектов могут входить самовольно занятые земельные участки, возведенные без разрешающих документов строения, расхождение по площадям земельных участков и недвижимого имущества, реконструкция, перепланировка, изменение назначения, бесхозное содержание зданий, строений, сооружений, жилых и нежилых помещений, отсутствие данных по новым владельцам объектов.

Неучтенные дачные и индивидуальные строения больше характерны для поселений, в то время как в городских муниципальных образованиях существуют другие проблемы. Среди них: размещение автомобильных стоянок и парковок без правоустанавливающих документов, несдача в эксплуатацию многоквартирных домов, в которых фактически проживают жильцы, непостановка на учет объектов, у которых отсутствует регистрация под предлогом незавершенного строительства, самовольное возведение строительных объектов.

Указанные проблемы могут быть решены путем проведения инвентаризации и постановки на муниципальный учет земельных и имущественных объектов. Для этого можно использовать различные способы:

- выявлять собственников неучтенного имущества и земельных участков, проводить разъяснительную работу с физическими лицами, являющимися потенциальными плательщиками налогов;

- содействовать гражданам в оформлении прав собственности на земельные участки и имущество физических лиц;

- создать межведомственные рабочие группы по выявлению незарегистрированных объектов недвижимости;

- обеспечить взаимодействие между регистрирующими, инвентаризирующими и фискальными органами.

Предложения по совместной работе с поселениями по выявлению незарегистрированных объектов имущества (гаражи, хозяйственные постройки) и земельных участков сформулированы Гремячинским МР.

Горнозаводским МР предложено проведение мероприятий по инвентаризации земельных участков и объектов недвижимости совместно с государственными службами.

3.2. Повышение собираемости налоговых и неналоговых доходов.

Несмотря на то, что есть налоговое законодательство, регламентирующее процедуру контроля уплаты налоговых доходов, существуют объективные и субъективные причины, которые не позволяют делать это эффективно. Поэтому устранение любой из таких причин должно рассматриваться органами местного самоуправления как возможность влияния на ситуацию.

По данным УФНС по Пермскому краю на 01.01.2013г. задолженность по местным налогам составила 614 411 тыс. рублей, что на 25 828 тыс. рублей (на 4,9%) больше, чем на 01.01.2012г.

Следует отметить, что задолженность по местным налогам согласно информации, представленной муниципальными районами, входящими в ассоциацию «Союз», за 2012 год практически по всем налогам увеличивается, особенно по транспортному налогу (приложение 9).

Так, по Гремячинскому району задолженность по транспортному налогу по состоянию на 01.01.2013г. составила 2 200,5 тыс. рублей, что больше на 1 548 тыс. рублей или в 2,4 раза по сравнению с задолженностью на 01.01.2012г.

По Александровскому району задолженность по транспортному налогу на 01.01.2013г. возросла на 3 461,8 тыс. рублей или в 3,2 раза (на 01.01.2012г. – 1 079 тыс. рублей; на 01.01.2013г. – 4 540,8 тыс. рублей).

По Губахинскому МР рост задолженности по транспортному налогу за 2012 год – 319,6%; по Лысьвенскому МР – 222,5%; по Чусовскому МР – 185,4%; по ЗАТО «Звездный» - 307,9%.

Согласно информации, представленной муниципальными образованиями Пермского края, входящими в ассоциацию «Союз», органами местного самоуправления проводится определенная работа по снижению задолженности налогоплательщиков в местные бюджеты:

- организованы комиссии по укреплению налоговой и бюджетной дисциплины с приглашением налогоплательщиков, имеющих значительную задолженность по платежам в местные бюджеты;

организовано взаимодействие с межрайонными инспекциями налоговой службы, со службой судебных приставов;

проводится работа с администраторами доходов по конкретным случаям задолженности и др.

3.3. Значительные внутренние резервы повышения доходов местных бюджетов находятся в сфере *неналоговых доходов*.

Неналоговые доходы не оказывают значительного влияния на рост доходной базы муниципальных образований, в то же время являются дополнительным источником их формирования и укрепления финансовой самостоятельности.

Проблемы собираемости неналоговых доходов обусловлены неравномерностью и трудной прогнозируемостью, так как некоторые их источники имеют разовый характер (доходы от реализации государственного и муниципального имущества, продажа материальных и нематериальных активов, административные платежи и сборы, штрафы, санкции и возмещение ущерба).

Действенными мерами по повышению неналоговых доходов являются:

выявление неиспользуемых бесхозных земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи;

повышение эффективности использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, путем сдачи в аренду или во временное владение и пользование.

пересмотр ставок арендной платы в соответствии с рыночной ситуацией;

оптимизация ставок платы за пользование бюджетными средствами на возвратной и возмездной основе;

начисление процентов в случае продления срока по предоставленным ранее отсрочкам и рассрочками платежей в муниципальный бюджет.

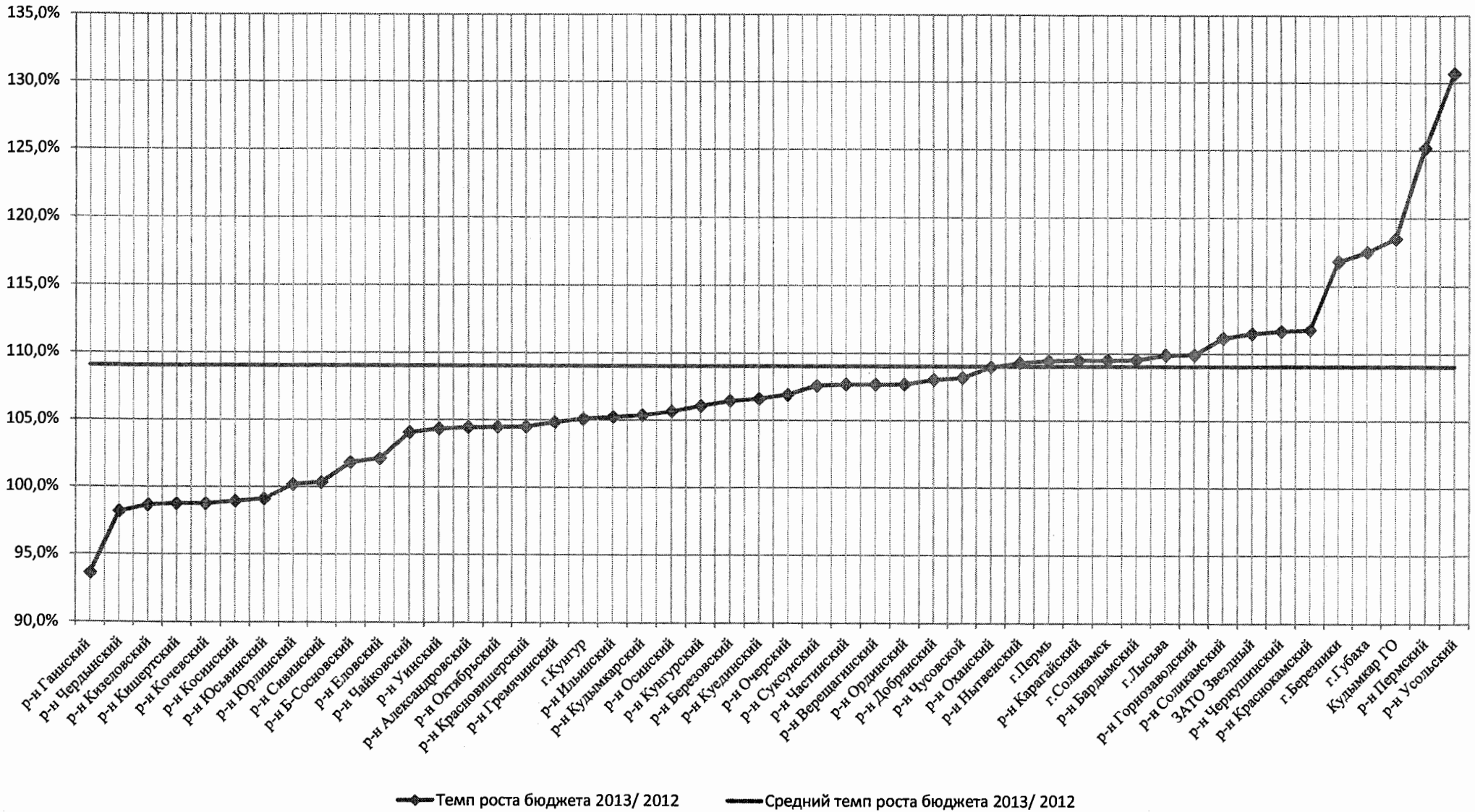
Губахинским МР предложено передавать муниципальное имущество федеральным и краевым структурам в аренду, а не в безвозмездное пользование.

Таким образом, считаем, что резервы повышения доходной части местных бюджетов и укрепления их самообеспеченности существуют и могут быть реализованы как со стороны органов государственной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, так и со стороны органов местного самоуправления.

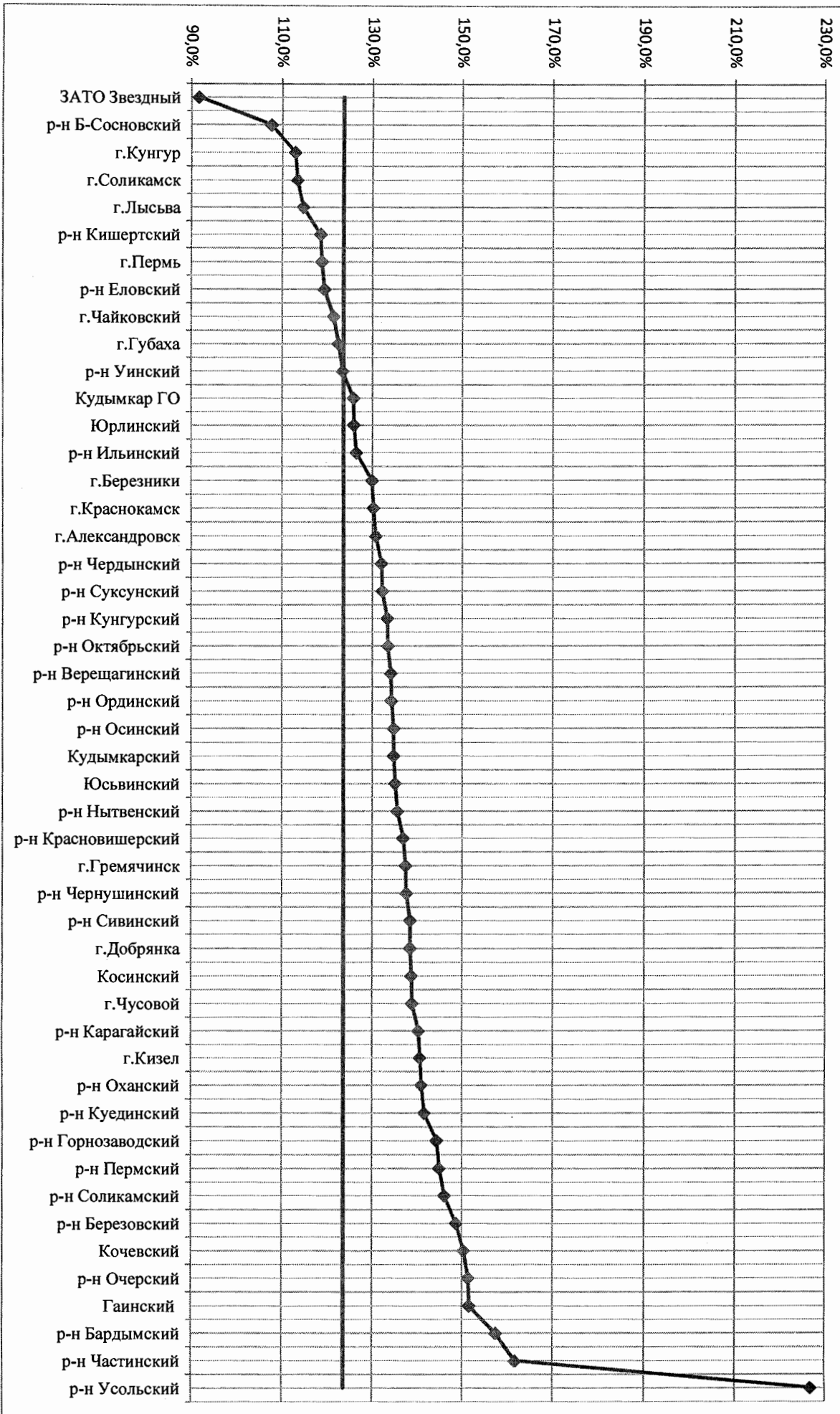
| 1 | Всего доходы бюджета | | | | |
|--|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|
| | 2011 год факт | 2012 год | | % исп. 2012 года | факт 2012/ факт 2011 |
| | | первоначальный план | факт | | |
| | 3 | 4 | 5=4/3 | 6=4/2 | |
| ВСЕГО | | | | | |
| Муниципальные образования Пермский край | 60 351 820,3 | 65 350 966,2 | 52 891 137,0 | 80,9% | 87,6% |
| г.Пермь | 22 162 570,1 | 22 276 505,4 | 19 949 362,2 | 89,6% | 90,0% |
| г.Александровск | 660 147,0 | 713 063,9 | 568 728,5 | 79,8% | 86,2% |
| г.Березники | 3 647 142,1 | 3 955 709,2 | 2 945 181,4 | 74,5% | 80,8% |
| г.Гремячинск | 419 365,8 | 329 068,2 | 230 523,8 | 70,1% | 55,0% |
| г.Губаха | 597 558,2 | 897 274,7 | 702 217,5 | 78,3% | 117,5% |
| г.Добрянка | 1 309 700,8 | 1 425 737,1 | 1 103 467,1 | 77,4% | 84,3% |
| г.Кизел | 615 933,3 | 792 377,9 | 539 427,0 | 68,1% | 87,6% |
| г.Краснокамск | 1 328 369,4 | 1 392 471,2 | 1 164 559,4 | 83,6% | 87,7% |
| г.Кунгур | 1 130 802,4 | 1 432 580,1 | 1 011 732,9 | 70,6% | 89,5% |
| г.Лысьва | 1 468 029,0 | 1 600 409,2 | 1 313 541,6 | 82,1% | 89,5% |
| г.Соликамск | 1 775 249,2 | 1 801 310,2 | 1 468 522,8 | 81,5% | 82,7% |
| г.Чайковский | 2 123 066,4 | 2 316 886,1 | 1 965 570,4 | 84,8% | 92,6% |
| г.Чусовой | 1 537 984,6 | 1 635 110,1 | 1 126 264,3 | 68,9% | 73,2% |
| район Бардымский | 700 654,6 | 896 716,7 | 601 771,9 | 67,1% | 85,9% |
| Березовский | 453 620,7 | 514 665,8 | 395 471,4 | 76,8% | 87,2% |
| Б-Сосновский | 391 161,1 | 464 897,9 | 332 139,7 | 71,4% | 84,9% |
| Верещагинский | 930 790,8 | 1 037 654,0 | 862 151,8 | 83,1% | 92,6% |
| Горнозаводский | 433 421,5 | 567 208,9 | 417 950,3 | 73,7% | 96,4% |
| Еловский | 299 070,5 | 358 507,6 | 264 022,6 | 73,6% | 88,3% |
| Ильинский | 501 237,1 | 609 765,4 | 497 782,5 | 81,6% | 99,3% |
| Карагайский | 588 022,6 | 667 604,8 | 565 467,5 | 84,7% | 96,2% |
| Кишертский | 358 409,8 | 402 293,7 | 301 403,9 | 74,9% | 84,1% |
| Кудинский | 837 737,6 | 965 010,3 | 702 469,3 | 72,8% | 83,9% |
| Кунгурский | 1 101 534,3 | 1 299 223,1 | 990 998,0 | 76,3% | 90,0% |
| Красновишерский | 694 987,3 | 680 984,2 | 514 154,1 | 75,5% | 74,0% |
| Нытвенский | 953 755,2 | 1 008 127,1 | 775 258,6 | 76,9% | 81,3% |
| Октябрьский | 860 847,9 | 1 006 859,1 | 718 522,0 | 71,4% | 83,5% |
| Осинский | 723 843,0 | 855 402,1 | 610 030,6 | 71,3% | 84,3% |
| Ординский | 426 345,7 | 560 535,3 | 407 573,1 | 72,7% | 95,6% |
| Оханский | 380 722,9 | 400 008,1 | 326 345,1 | 81,6% | 85,7% |
| Очерский | 609 180,7 | 638 515,0 | 522 264,2 | 81,8% | 85,7% |
| Пермский | 2 113 810,2 | 2 511 163,2 | 1 936 788,7 | 77,1% | 91,6% |
| Сивинский | 461 992,0 | 577 614,8 | 431 321,7 | 74,7% | 93,4% |
| Соликамский | 392 675,2 | 448 280,0 | 307 950,0 | 68,7% | 78,4% |
| Суксунский | 504 389,8 | 570 591,3 | 419 137,4 | 73,5% | 83,1% |
| Усольский | 343 963,9 | 466 455,8 | 288 013,0 | 61,7% | 83,7% |
| Уинский | 320 690,5 | 404 555,8 | 282 226,3 | 69,8% | 88,0% |
| Частинский | 472 302,5 | 492 065,0 | 360 981,9 | 73,4% | 76,4% |
| Чердынский | 650 659,1 | 650 672,3 | 573 280,7 | 88,1% | 88,1% |
| Чернушинский | 1 279 517,1 | 1 422 164,2 | 990 106,7 | 69,6% | 77,4% |
| Кудымкарский район | 844 974,1 | 964 260,8 | 769 076,9 | 79,8% | 91,0% |
| Юсьвинский район | 570 444,5 | 668 934,0 | 491 935,8 | 73,5% | 86,2% |
| Юрлинский район | 347 009,2 | 378 108,1 | 311 698,4 | 82,4% | 89,8% |
| Кочевский район | 426 612,2 | 470 575,7 | 384 365,2 | 81,7% | 90,1% |
| Косинский район | 320 670,0 | 346 386,6 | 283 062,6 | 81,7% | 88,3% |
| Гайнский район | 530 869,7 | 570 416,8 | 463 052,5 | 81,2% | 87,2% |
| г.Кудымкар | 527 038,0 | 589 347,4 | 463 420,9 | 78,6% | 87,9% |
| п. Звездный | 222 940,7 | 316 892,1 | 239 842,6 | 75,7% | 107,6% |

| | Налоговые и неналоговые доходы | | | | |
|--|--------------------------------|------------------------|---------------------|---------------------|----------------------------|
| | 2011 год факт | 2012 год | | % исп. 2012 года | факт 2012/ факт 2011 |
| | | первоначальный план | факт | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5=4/3 | 6=4/2 |
| Муниципальные образования - Пермский край | 30 645 192,6 | 26 471 610,3 | 24 208 241,9 | 91,4% | 79,0% |
| г.Пермь | 16 846 167,6 | 14 966 595,1 | 14 326 089,0 | 95,7% | 85,0% |
| г.Александровск | 247 329,3 | 167 046,0 | 165 034,6 | 98,8% | 66,7% |
| г.Березники | 2 535 614,9 | 2 152 250,5 | 1 923 645,6 | 89,4% | 75,9% |
| г.Гремячинск | 55 078,1 | 60 013,3 | 55 488,1 | 92,5% | 100,7% |
| г.Губаха | 353 696,5 | 263 518,1 | 229 159,1 | 87,0% | 64,8% |
| г.Добрянка | 742 694,9 | 535 126,9 | 477 677,6 | 89,3% | 64,3% |
| г.Кизел | 95 619,3 | 85 497,8 | 72 383,4 | 84,7% | 75,7% |
| г.Краснокамск | 554 755,4 | 519 238,8 | 422 384,1 | 81,3% | 76,1% |
| г.Кунгур | 552 991,5 | 493 354,3 | 473 995,9 | 96,1% | 85,7% |
| г.Лысьва | 511 419,5 | 452 062,3 | 438 639,0 | 97,0% | 85,8% |
| г.Соликамск | 1 213 956,7 | 923 325,8 | 761 740,0 | 82,5% | 62,7% |
| г. Чайковский | 1 140 984,1 | 830 004,2 | 748 770,8 | 90,2% | 65,6% |
| г.Чусовой | 574 253,6 | 481 877,0 | 410 906,3 | 85,3% | 71,6% |
| район Бардымский | 133 602,7 | 120 927,8 | 94 045,7 | 77,8% | 70,4% |
| Березовский | 78 470,4 | 65 624,2 | 61 231,4 | 93,3% | 78,0% |
| Б-Сосновский | 57 276,1 | 42 795,1 | 33 305,2 | 77,8% | 58,1% |
| Верещагинский | 210 092,9 | 194 180,5 | 172 032,4 | 88,6% | 81,9% |
| Горнозаводский | 186 181,4 | 164 543,7 | 114 243,5 | 69,4% | 61,4% |
| Еловский | 43 362,7 | 44 828,6 | 28 701,0 | 64,0% | 66,2% |
| Ильинский | 73 665,2 | 58 341,6 | 49 073,4 | 84,1% | 66,6% |
| Карагайский | 89 504,2 | 72 936,7 | 66 270,7 | 90,9% | 74,0% |
| Кишертский | 47 359,3 | 50 824,3 | 37 281,8 | 73,4% | 78,7% |
| Куединский | 210 807,4 | 182 530,4 | 136 933,6 | 75,0% | 65,0% |
| Кунгурский | 254 215,8 | 256 982,7 | 195 005,3 | 75,9% | 76,7% |
| Красновишерский | 197 203,3 | 127 901,8 | 88 836,9 | 69,5% | 45,0% |
| Нытвенский | 314 522,4 | 195 875,6 | 173 358,4 | 88,5% | 55,1% |
| Октябрьский | 190 607,6 | 155 597,7 | 127 101,3 | 81,7% | 66,7% |
| Осинский | 263 011,1 | 283 465,1 | 224 682,5 | 79,3% | 85,4% |
| Ординский | 99 022,3 | 109 221,4 | 79 467,7 | 72,8% | 80,3% |
| Оханский | 79 052,3 | 67 785,4 | 60 692,3 | 89,5% | 76,8% |
| Очерский | 151 633,0 | 129 784,2 | 110 552,8 | 85,2% | 72,9% |
| Пермский | 883 873,6 | 761 382,5 | 658 328,6 | 86,5% | 74,5% |
| Сивинский | 48 222,7 | 50 776,4 | 35 736,1 | 70,4% | 74,1% |
| Соликамский | 145 726,2 | 132 805,3 | 96 109,9 | 72,4% | 66,0% |
| Суксунский | 79 106,8 | 67 258,0 | 50 570,5 | 75,2% | 63,9% |
| Усольский | 175 258,3 | 132 199,8 | 75 806,2 | 57,3% | 43,3% |
| Уинский | 68 608,7 | 53 928,5 | 36 534,7 | 67,7% | 53,3% |
| Частинский | 112 692,6 | 70 079,6 | 63 048,8 | 90,0% | 55,9% |
| Чердынский | 81 075,0 | 73 689,5 | 70 163,3 | 95,2% | 86,5% |
| Чернушинский | 453 166,3 | 406 628,0 | 369 091,3 | 90,8% | 81,4% |
| Кудымкарский район | 53 527,0 | 56 542,3 | 48 673,8 | 86,1% | 90,9% |
| Юсьвинский район | 62 358,4 | 57 766,4 | 46 056,3 | 79,7% | 73,9% |
| Юрлинский район | 25 676,7 | 28 897,1 | 22 680,0 | 78,5% | 88,3% |
| Кочевский район | 39 179,3 | 44 087,5 | 29 687,0 | 67,3% | 75,8% |
| Косинский район | 24 737,5 | 25 954,6 | 21 171,0 | 81,6% | 85,6% |
| Гайнский район | 40 336,7 | 39 811,2 | 30 062,6 | 75,5% | 74,5% |
| г.Кудымкар | 201 677,1 | 173 226,2 | 159 697,2 | 92,2% | 79,2% |
| п. Звездный | 45 818,3 | 42 520,3 | 36 095,3 | 84,9% | 78,8% |

**Темпы роста доходного потенциала
консолидированных бюджетов МР (ГО), 2013/2012**



**Темпы роста налогового потенциала
консолидированных бюджетов МР (ГО), 2013/2012**



Объемы доходного потенциала консолидированных бюджетов в разрезе муниципальных районов (городских округов) на 2012-2013 гг. (тыс.рублей)

| № | Наименование муниципальных образований | 2012 | | | | 2013 | | | | 2013 (в условиях 2012 года) | | | | |
|----------------------|--|------------------|--------------------|--|---------------------------------------|------------------|---|--------------------|--|---------------------------------------|------------------|--------------------|--|---------------------------------------|
| | | дотация МР (ГО) | дотация поселениям | Доходный (налоговый и неналоговый) потенциал | Доля дотаций в доходном потенциале, % | дотация МР (ГО) | Дотации из резерва выравнивания экономического положения МР(ГО) | дотация поселениям | Доходный (налоговый и неналоговый) потенциал | Доля дотаций в доходном потенциале, % | дотация МР (ГО) | дотация поселениям | Доходный (налоговый и неналоговый) потенциал | Доля дотаций в доходном потенциале, % |
| 1 | г.Пермь | 0 | 200 715 | 12 912 603 | 1,6% | 0 | | 213 356 | 15 138 340 | 1,4% | 0 | 220 628 | 14 134 463 | 1,6% |
| 2 | р-н Александровский | 179 071 | 6 356 | 339 733 | 54,6% | 190 018 | | 6 558 | 392 420 | 50,1% | 191 973 | 6 782 | 354 789 | 56,0% |
| 3 | г.Березники | 15 429 | 31 638 | 1 732 238 | 2,7% | 0 | | 32 969 | 2 157 643 | 1,5% | 12 141 | 34 093 | 2 023 437 | 2,3% |
| 4 | р-н Гремячинский | 76 900 | 2 801 | 1 221 331 | 65,7% | 83 273 | | 2 814 | 139 855 | 61,6% | 80 675 | 2 910 | 127 191 | 65,7% |
| 5 | г.Губаха | 111 803 | 7 854 | 365 636 | 32,7% | 125 629 | | 8 092 | 456 826 | 29,3% | 119 384 | 8 368 | 429 675 | 29,7% |
| 6 | р-н Добрянский | 207 983 | 11 537 | 695 227 | 31,6% | 186 883 | | 12 102 | 812 953 | 24,5% | 235 290 | 12 514 | 750 954 | 33,0% |
| 7 | р-н Кизеловский | 151 810 | 5 039 | 231 530 | 67,7% | 148 301 | | 5 098 | 252 045 | 60,9% | 143 862 | 5 272 | 228 381 | 65,3% |
| 8 | р-н Краснокамский | 209 495 | 14 232 | 674 402 | 33,2% | 236 608 | | 15 098 | 819 766 | 30,7% | 263 943 | 15 613 | 753 653 | 37,1% |
| 9 | г.Кушгур | 125 387 | 13 380 | 562 928 | 24,7% | 162 623 | | 14 139 | 642 251 | 27,5% | 147 463 | 14 621 | 591 582 | 27,4% |
| 10 | г.Лысьва | 326 834 | 15 794 | 733 267 | 46,7% | 416 261 | | 16 436 | 878 358 | 49,3% | 376 387 | 16 996 | 805 799 | 48,8% |
| 11 | г.Соликамск | 42 621 | 19 641 | 859 001 | 7,2% | 93 117 | | 20 630 | 1 001 514 | 11,4% | 99 884 | 21 333 | 940 575 | 12,9% |
| 12 | р-н Чайковский | 240 447 | 20 333 | 1 090 708 | 23,9% | 220 506 | | 22 129 | 1 231 318 | 19,7% | 316 228 | 22 883 | 1 134 866 | 29,9% |
| 13 | р-н Чусовской | 257 977 | 14 389 | 714 010 | 38,1% | 250 903 | | 15 043 | 838 991 | 31,7% | 294 554 | 15 556 | 772 328 | 40,2% |
| 14 | р-н Бардымский | 209 805 | 5 179 | 314 770 | 68,3% | 225 701 | | 5 422 | 376 605 | 61,4% | 217 762 | 5 607 | 344 769 | 64,8% |
| 15 | р-н Березовский | 161 143 | 3 443 | 222 720 | 73,9% | 172 353 | | 3 543 | 260 645 | 67,5% | 165 259 | 3 663 | 237 058 | 71,3% |
| 16 | р-н Б-Сосновский | 150 467 | 2 674 | 198 561 | 77,1% | 170 217 | | 2 812 | 221 536 | 78,1% | 159 619 | 2 907 | 202 171 | 80,4% |
| 17 | р-н Верещагинский | 297 118 | 8 374 | 483 493 | 63,2% | 338 630 | | 8 768 | 580 810 | 59,8% | 322 808 | 9 067 | 520 565 | 63,8% |
| 18 | р-н Горнозаволжский | 128 892 | 5 228 | 267 960 | 50,1% | 134 713 | | 5 425 | 324 892 | 43,1% | 142 946 | 5 610 | 294 532 | 50,4% |
| 19 | р-н Еловский | 109 879 | 2 168 | 144 759 | 77,4% | 119 488 | | 2 216 | 160 022 | 76,1% | 113 399 | 2 291 | 147 815 | 78,3% |
| 20 | р-н Ильинский | 208 020 | 3 964 | 270 897 | 78,3% | 238 122 | | 4 139 | 313 538 | 77,3% | 221 490 | 4 280 | 285 050 | 79,2% |
| 21 | р-н Карагайский | 227 753 | 4 624 | 293 960 | 79,1% | 261 078 | | 4 819 | 351 221 | 75,7% | 247 589 | 4 984 | 321 864 | 78,5% |
| 22 | р-н Кишертский | 130 376 | 2 579 | 177 958 | 74,7% | 130 227 | | 2 699 | 185 396 | 71,7% | 130 386 | 2 791 | 175 714 | 75,8% |
| 23 | р-н Куединский | 259 541 | 5 441 | 394 349 | 67,2% | 279 436 | | 5 701 | 457 554 | 62,3% | 265 957 | 5 895 | 420 374 | 64,7% |
| 24 | р-н Кунгурский | 385 442 | 8 616 | 573 851 | 68,7% | 424 032 | | 9 168 | 663 797 | 65,3% | 398 875 | 9 480 | 608 692 | 67,1% |
| 25 | р-н Красновишерский | 193 756 | 4 547 | 293 432 | 67,6% | 207 950 | | 4 723 | 336 951 | 63,1% | 198 820 | 4 884 | 306 647 | 66,4% |
| 26 | р-н Нытвенский | 239 689 | 8 855 | 432 913 | 57,4% | 269 839 | | 9 235 | 519 826 | 53,7% | 268 316 | 9 550 | 473 144 | 58,7% |
| 27 | р-н Октябрьский | 298 902 | 6 149 | 431 607 | 70,7% | 323 448 | | 6 391 | 492 878 | 66,9% | 310 527 | 6 608 | 450 822 | 70,3% |
| 28 | р-н Осинский | 134 806 | 5 964 | 361 754 | 38,9% | 128 224 | | 6 268 | 415 379 | 32,4% | 145 455 | 6 482 | 382 188 | 39,8% |
| 29 | р-н Ординский | 137 360 | 3 156 | 218 021 | 64,5% | 150 645 | | 3 315 | 254 125 | 60,6% | 144 747 | 3 428 | 234 780 | 63,1% |
| 30 | р-н Оханский | 114 445 | 3 289 | 180 097 | 65,4% | 123 093 | | 3 525 | 212 998 | 59,4% | 121 615 | 3 645 | 196 240 | 63,8% |
| 31 | р-н Очерский | 154 570 | 4 624 | 273 336 | 58,2% | 165 530 | | 4 877 | 326 126 | 52,3% | 161 449 | 5 043 | 292 271 | 57,0% |
| 32 | р-н Пермский | 404 531 | 20 906 | 1 001 975 | 42,5% | 591 959 | | 21 642 | 1 411 516 | 43,5% | 571 005 | 22 380 | 1 254 163 | 47,3% |
| 33 | р-н Сивинский | 196 174 | 3 008 | 241 388 | 82,5% | 199 568 | | 3 128 | 260 127 | 77,9% | 192 554 | 3 234 | 242 230 | 80,8% |
| 34 | р-н Соликамский | 96 004 | 3 470 | 203 770 | 48,8% | 87 582 | | 3 645 | 244 661 | 37,3% | 101 669 | 3 770 | 226 520 | 46,5% |
| 35 | р-н Суксунский | 184 932 | 4 055 | 247 327 | 76,4% | 209 844 | | 4 264 | 290 073 | 73,8% | 199 047 | 4 409 | 266 131 | 76,4% |
| 36 | р-н Усольский | 101 409 | 2 869 | 158 042 | 66,0% | 114 997 | | 3 025 | 231 382 | 51,0% | 112 343 | 3 129 | 206 520 | 55,9% |
| 37 | р-н Уинский | 113 644 | 2 309 | 154 069 | 75,3% | 123 223 | | 2 344 | 172 479 | 72,8% | 118 033 | 2 424 | 160 744 | 74,9% |
| 38 | р-н Чагинский | 140 157 | 2 597 | 203 939 | 70,0% | 151 437 | | 2 758 | 242 609 | 63,6% | 143 579 | 2 852 | 219 575 | 66,7% |
| 39 | р-н Чердынский | 270 299 | 4 937 | 344 147 | 80,0% | 261 852 | | 5 020 | 354 794 | 75,2% | 263 345 | 5 191 | 337 787 | 79,5% |
| 40 | р-н Чернушинский | 237 774 | 10 244 | 572 798 | 43,3% | 292 304 | | 10 804 | 728 124 | 41,6% | 274 925 | 11 173 | 639 641 | 44,7% |
| 41 | ЗАТО Звездный | 42 721 | 1 858 | 86 560 | 51,5% | 63 042 | | 1 962 | 104 953 | 61,9% | 57 388 | 2 029 | 96 495 | 61,6% |
| 42 | Кудымкар ГО | 93 303 | 5 877 | 246 839 | 40,2% | 125 739 | | 6 303 | 316 640 | 41,7% | 115 245 | 6 518 | 292 571 | 41,6% |
| 43 | р-н Гаинский | 228 704 | 2 788 | 265 201 | 87,3% | 208 312 | 9 200 | 2 834 | 270 981 | 81,3% | 205 776 | 2 930 | 248 233 | 84,1% |
| 44 | р-н Косинский | 136 083 | 1 458 | 157 397 | 87,4% | 138 824 | | 1 508 | 167 458 | 83,8% | 132 317 | 1 559 | 155 696 | 86,0% |
| 45 | р-н Кочевский | 186 658 | 2 258 | 219 476 | 86,1% | 182 411 | | 2 340 | 229 790 | 80,4% | 178 299 | 2 420 | 216 711 | 83,4% |
| 46 | р-н Кудымкарский | 402 190 | 5 207 | 452 966 | 89,9% | 450 172 | | 5 383 | 514 456 | 88,6% | 422 928 | 5 566 | 477 230 | 89,8% |
| 47 | р-н Юрлинский | 169 895 | 1 942 | 193 589 | 88,8% | 177 688 | | 1 987 | 206 755 | 86,9% | 169 709 | 2 054 | 193 961 | 88,6% |
| 48 | р-н Юсьвинский | 252 895 | 3 943 | 307 458 | 83,5% | 254 273 | | 4 131 | 324 369 | 79,7% | 246 621 | 4 272 | 304 725 | 82,3% |
| Всего по ОМСУ | | 8 745 091 | 532 310 | 31 623 993 | 29,3% | 9 610 076 | 9 200 | 560 588 | 37 287 750 | 27,3% | 9 523 589 | 579 697 | 34 481 322 | 29,3% |

| Наименование доходов | Гремячинский МР | | | | | Губахинский МР | | | | | Кизеловский МР | | | | |
|---|------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|-------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|
| | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % |
| Налоговые и неналоговые доходы, из них: | 55 078,1 | 55 513,1 | 60 013,3 | 108,1% | 109,0% | 353 696,5 | 229 159,0 | 263 518,0 | 115,0% | 74,5% | 95 619,4 | 73 733,5 | 85 497,9 | 116,0% | 89,4% |
| налог на доходы физических лиц | 26 399,0 | 26 854,6 | 30 502,2 | 113,6% | 115,5% | 159 709,9 | 143 372,0 | 161 120,0 | 112,4% | 100,9% | 51 427,1 | 45 761,6 | 48 672,3 | 106,4% | 94,6% |
| единый налог на вмененный доход | 4 903,7 | 4 993,0 | 5 549,2 | 111,1% | 113,2% | 11 172,9 | 9 631,0 | 13 232,0 | 137,4% | 118,4% | 7 160,3 | 7 249,0 | 7 634,4 | 105,3% | 106,6% |
| единый сельхоз налог | | | | | | 6,4 | | | | 0,0% | 21,5 | 10,0 | 23,1 | 231,0% | 107,4% |
| налог на имущество физических лиц | 332,1 | 849,8 | 772,7 | 90,9% | 232,7% | 664,4 | 3 439,0 | 2 809,0 | 81,7% | 422,8% | 600,2 | 858,2 | 1 135,8 | 132,3% | 189,2% |
| налог на имущество организаций | 6 704,1 | | | | 0,0% | 72 282,2 | | | | 0,0% | 9 489,8 | | 0,0 | | 0,0% |
| транспортный налог | 3 802,1 | 5 933,0 | 6 015,9 | 101,4% | 158,2% | 10 450,0 | 11 429,0 | 16 069,0 | 140,6% | 153,8% | 6 458,6 | 6 616,0 | 7 477,7 | 113,0% | 115,8% |
| земельный налог | 1 105,8 | 1 814,0 | 1 184,0 | 65,3% | 107,1% | 17 484,5 | 18 897,0 | 18 759,0 | 99,3% | 107,3% | 1 211,0 | 727,5 | 3 212,8 | 441,6% | 265,3% |
| госпошлина | 2 336,2 | 802,8 | 645,9 | 80,5% | 27,6% | 5 949,4 | 2 046,0 | 2 627,0 | 128,4% | 44,2% | 3 770,1 | 1 176,5 | 1 812,2 | 154,0% | 48,1% |
| доходы, получаемые в виде арендной платы за земли | 716,3 | 1 500,0 | 1 485,8 | 99,1% | 207,4% | 54 389,5 | 7 793,0 | 7 471,0 | 95,9% | 13,7% | 3 078,9 | 2 255,0 | 2 400,8 | 106,5% | 78,0% |
| доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в гос и муницип собственности | 5 103,0 | 3 918,9 | 5 967,5 | 152,3% | 116,9% | 8 476,8 | 8 285,0 | 7 036,0 | 84,9% | 83,0% | 6 451,1 | 4 537,7 | 6 275,6 | 138,3% | 97,3% |
| платежи от государственных и муниципальных унитарных предприятий | 128,5 | 28,8 | 84,0 | 291,7% | 65,4% | 402,7 | 770,0 | 279,0 | 36,2% | 69,3% | 106,9 | | 50,0 | | 46,8% |
| прочие доходы от использования имущества | 587,6 | 933,0 | 576,1 | 61,7% | 98,0% | 1 849,3 | 2 632,0 | 1 942,0 | 73,8% | 105,0% | 743,4 | 690,0 | 680,0 | 98,6% | 91,5% |
| платежи при использовании природными ресурсами | 137,8 | 75,2 | 203,4 | 270,5% | 147,6% | 2 078,2 | 2 262,0 | 2 490,0 | 110,1% | 119,8% | 410,5 | 232,0 | 536,4 | 231,2% | 130,7% |
| доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 72,8 | 4 490,0 | 4 152,8 | 92,5% | в 57 раз | 539,2 | 40,0 | 768,0 | в 19,2 раза | 142,4% | 149,2 | | 104,1 | | 69,8% |
| доходы от продажи матер и нематер активов | 1 431,5 | 2 700,0 | 1 811,8 | 67,1% | 126,6% | 5 864,5 | 17 448,0 | 17 580,0 | 100,8% | 299,8% | 3 377,7 | 3 004,0 | 4 564,6 | 152,0% | 135,1% |
| штрафы, санкции, возмещение ущерба | 1 358,4 | 620,0 | 1 058,2 | 170,7% | 77,9% | 2 164,0 | 852,0 | 10 927,0 | в 12,8 раза | 504,9% | 1 130,1 | 615,0 | 940,2 | 152,9% | 83,2% |
| прочие налоговые и неналоговые доходы | -40,8 | | 3,8 | | -9,3% | 212,6 | 263,0 | 409,0 | 155,5% | 192,4% | 33,0 | 1,0 | -22,1 | | -67,0% |
| Безвозмездные поступления, из них: | 364 287,8 | 175 035,7 | 269 054,9 | 153,7% | 73,9% | 243 861,6 | 473 058,5 | 633 757,0 | 134,0% | 259,9% | 520 299,1 | 467 806,3 | 706 880,1 | 151,1% | 135,9% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) | 76 825,2 | 76 899,6 | 81 546,6 | 106,0% | 106,1% | 26 663,8 | 111 803,1 | 126 414,0 | 113,1% | 474,1% | 186 320,7 | 151 809,8 | 160 983,5 | 106,0% | 86,4% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки поселений | 3 046,0 | 2 801,1 | 2 801,1 | 100,0% | 92,0% | 8 112,7 | 7 854,4 | | 0,0% | 0,0% | 6 292,2 | 5 039,2 | 5 039,2 | 100,0% | 80,1% |
| Субсидии, всего | 15 036,6 | 16 229,9 | 22 121,9 | 136,3% | 147,1% | 43 323,7 | 134 934,0 | 160 580,0 | 119,0% | 370,7% | 106 024,8 | 29 491,7 | 24 843,9 | 84,2% | 23,4% |
| Субвенции, всего | 58 645,6 | 76 560,8 | 86 221,2 | 112,6% | 147,0% | 134 545,9 | 180 723,0 | 218 387,0 | 120,8% | 162,3% | 96 043,5 | 159 018,9 | 181 930,6 | 114,4% | 189,4% |
| Иные межбюджетные трансферты | 212 491,0 | 2 544,3 | 80 165,7 | в 31,5 раза | 37,7% | 31 509,5 | 37 244,0 | 118 799,0 | 319,0% | 377,0% | 133 654,4 | 122 446,7 | 339 599,5 | 277,3% | 254,1% |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и прочие поступления | -1 756,6 | | -3 801,6 | | 216,4% | -294,0 | 500,0 | 9 577,0 | в 19,1 раза | | -8 036,5 | | -5 516,6 | | 68,6% |
| Всего доходы | 419 365,9 | 230 548,8 | 329 068,2 | 142,7% | 78,5% | 597 558,1 | 702 217,5 | 897 275,0 | 127,8% | 150,2% | 615 933,5 | 541 539,8 | 792 378,0 | 146,3% | 128,6% |
| Всего расходы | 308 824,2 | 231 836,9 | 383 961,8 | 165,6% | 124,3% | 597 084,2 | 716 414,0 | 842 936,0 | 117,7% | 141,2% | 780 300,4 | 540 316,8 | 889 248,3 | 164,6% | 114,0% |
| Дефицит (-), профицит (+) | 110 541,7 | -1 288,1 | -54 893,6 | | | 473,9 | -14 196,5 | 54 339,0 | | | -164 366,9 | 1 223,0 | -96 870,3 | | |

| Наименование доходов | Чусовской МР | | | | | Горнозаводский МР | | | | | Лысьвенский МР | | | | |
|---|--------------------|-------------------------|--------------------|---------------------------|--|-------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|--------------------|-------------------------|--------------------|---------------------------|--|
| | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % |
| Налоговые и неналоговые доходы, из них: | 574 253,6 | 410 900,8 | 481 877,0 | 117,3% | 83,9% | 186 181,3 | 114 243,5 | 164 543,6 | 144,0% | 88,4% | 511 419,3 | 438 639,0 | 452 062,0 | 103,1% | 88,4% |
| налог на доходы физических лиц | 273 576,5 | 243 934,5 | 264 474,2 | 108,4% | 96,7% | 99 844,1 | 69 024,6 | 103 774,1 | 150,3% | 103,9% | 246 680,6 | 239 784,0 | 233 572,0 | 97,4% | 94,7% |
| единый налог на вмененный доход | 22 836,3 | 23 500,0 | 26 323,7 | 112,0% | 115,3% | 7 568,5 | 7 065,0 | 9 586,8 | 135,7% | 126,7% | 29 488,9 | 32 547,0 | 32 989,0 | 101,4% | 111,9% |
| единый сельхоз налог | 128,4 | 18,0 | 81,1 | 450,6% | 63,2% | 5,3 | | 3,7 | | 69,8% | 54,5 | 13,0 | 53,0 | 407,7% | 97,2% |
| налог на имущество физических лиц | 2 524,9 | 10 059,7 | 10 160,0 | 101,0% | 402,4% | 809,3 | 3 133,0 | 2 781,5 | 88,8% | 343,7% | 1 720,5 | 8 283,0 | 4 005,0 | 48,4% | 232,8% |
| налог на имущество организаций | 110 164,5 | | | | | 35 517,9 | | | | 0,0% | 56 245,4 | | | | |
| транспортный налог | 20 302,3 | 26 450,0 | 30 439,6 | 115,1% | 149,9% | 13 287,1 | 14 586,0 | 20 103,7 | 137,8% | 151,3% | 37 130,7 | 27 992,0 | 43 850,0 | 156,7% | 118,1% |
| земельный налог | 50 750,6 | 43 694,1 | 60 516,4 | 138,5% | 119,2% | 7 587,0 | 5 373,5 | 8 541,6 | 159,0% | 112,6% | 58 885,1 | 70 122,0 | 62 300,0 | 88,8% | 105,8% |
| госпошлина | 10 683,7 | 3 331,2 | 3 077,7 | 92,4% | 28,8% | 4 868,2 | 1 640,5 | 1 591,2 | 97,0% | 32,7% | 13 520,2 | 3 983,0 | 3 835,0 | 96,3% | 28,4% |
| доходы, получаемые в виде арендной платы за земли | 19 640,7 | 10 726,2 | 20 457,0 | 190,7% | 104,2% | 6 387,4 | 5 618,1 | 5 622,2 | 100,1% | 88,0% | 16 518,1 | 11 269,0 | 18 173,0 | 161,3% | 110,0% |
| доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в гос и муницип собственности | 29 355,4 | 25 194,4 | 28 479,8 | 113,0% | 97,0% | 3 591,1 | 3 459,2 | 3 564,5 | 103,0% | 99,3% | 19 248,3 | 19 804,0 | 23 400,0 | 118,2% | 121,6% |
| платежи от государственных и муниципальных унитарных предприятий | 234,6 | 132,3 | 18,5 | 14,0% | 7,9% | 278,8 | 200,0 | 828,8 | 414,4% | 297,3% | 2,1 | | | | |
| прочие доходы от использования имущества | 180,0 | 379,0 | 2 410,6 | 636,0% | в 13,4 раза | 168,6 | 145,0 | 16,1 | 11,1% | 9,5% | 3 529,7 | 9 367,0 | 2 007,0 | 21,4% | 56,9% |
| платежи при пользовании природными ресурсами | 11 220,1 | 8 562,4 | 10 868,3 | 126,9% | 96,9% | 2 392,3 | 1 600,0 | 4 562,6 | 285,2% | 190,7% | 2 267,0 | 1 640,0 | 1 601,0 | 97,6% | 70,6% |
| доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 1 311,1 | 1 500,0 | 3 685,5 | 245,7% | 281,1% | 1 636,6 | 662,0 | 1 073,6 | 162,2% | 65,6% | 4 918,1 | 0,0 | 591,0 | | 12,0% |
| доходы от продажи матер и нематер активов | 12 842,5 | 6 362,4 | 13 214,4 | 207,7% | 102,9% | 130,3 | 773,5 | 1 132,5 | 146,4% | 869,1% | 13 082,6 | 10 850,0 | 20 943,0 | 193,0% | 160,1% |
| штрафы, санкции, возмещение ущерба | 6 189,9 | 3 896,2 | 5 963,1 | 153,0% | 96,3% | 2 186,0 | 963,1 | 976,1 | 101,3% | 44,7% | 7 325,5 | 2 980,0 | 4 301,0 | 144,3% | 58,7% |
| прочие налоговые и неналоговые доходы | 2 312,1 | 3 160,4 | 1 707,1 | 54,0% | 73,8% | -77,2 | | 384,6 | | | 802,0 | 5,0 | 442,0 | в 88,4 раза | 55,1% |
| Безвозмездные поступления, из них: | 963 731,1 | 711 463,0 | 1 153 233,6 | 162,1% | 119,7% | 247 240,1 | 303 706,8 | 402 665,0 | 132,6% | 162,9% | 956 609,5 | 874 903,0 | 1 148 346,6 | 131,3% | 120,0% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) | 195 407,4 | 257 976,8 | 273 566,2 | 106,0% | 140,0% | 98 657,7 | 128 891,6 | 136 680,5 | 106,0% | 138,5% | 360 981,0 | 326 834,0 | 346 585,0 | 106,0% | 96,0% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки поселений | 15 210,7 | 14 388,6 | 14 388,6 | 100,0% | 94,6% | 5 698,5 | 5 227,9 | 5 227,9 | 100,0% | 91,7% | 17 283,8 | 15 794,0 | 15 794,0 | 100,0% | 91,4% |
| Субсидии, всего | 130 196,1 | 57 023,5 | 212 103,7 | 372,0% | 162,9% | 23 499,7 | 30 396,2 | 73 111,7 | 240,5% | 311,1% | 87 150,0 | 91 115,0 | 173 889,0 | 190,8% | 199,5% |
| Субвенции, всего | 294 741,2 | 366 547,8 | 445 278,7 | 121,5% | 151,1% | 100 201,1 | 135 428,3 | 161 294,5 | 119,1% | 161,0% | 359 909,7 | 412 494,0 | 522 539,0 | 126,7% | 145,2% |
| Иные межбюджетные трансферты | 329 270,2 | 15 526,3 | 216 450,4 | в 13,9 раза | 65,7% | 22 596,4 | 1 484,3 | 27 538,1 | в 18,6 раза | 121,9% | 138 663,2 | 28 666,0 | 103 615,0 | 361,5% | 74,7% |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и прочие поступления | -1 094,5 | | -8 554,0 | | 781,5% | -3 413,3 | 2 278,5 | -1 187,7 | -52,1% | 34,8% | -7 378,2 | | -14 075,4 | | 190,8% |
| Всего доходы | 1 537 984,7 | 1 122 363,8 | 1 635 110,6 | 145,7% | 106,3% | 433 421,4 | 417 950,3 | 567 208,6 | 135,7% | 130,9% | 1 468 028,8 | 1 313 542,0 | 1 600 408,6 | 121,8% | 109,0% |
| Всего расходы | 1 676 780,9 | 1 132 463,4 | 1 710 974,9 | 151,1% | 102,0% | 429 779,7 | 419 894,4 | 519 330,6 | 123,7% | 120,8% | 1 340 200,9 | 1 330 685,0 | 1 616 105,0 | 121,4% | 120,6% |
| Дефицит (-), профицит (+) | -138 796,2 | -10 099,6 | -75 864,3 | | | 3 641,7 | -1 944,1 | 47 878,0 | | | 127 827,9 | -17 143,0 | -15 696,4 | | |

| Наименование доходов | Александровский МР | | | | | ЗАТО "Звездный" | | | | |
|---|--------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|------------------|-------------------------|------------------|---------------------------|--|
| | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % | Факт 2011г. | Первонач. бюджет 2012г. | Факт 2012г. | % исполнения плана 2012г. | изменения факта 2012г. к факту 2011г., % |
| Налоговые и неналоговые доходы, из них: | 247 329,1 | 166 645,1 | 167 046,0 | 100,24% | 67,5% | 45 818,1 | 36 095,3 | 42 520,4 | 117,8% | 92,8% |
| налог на доходы физических лиц | 100 764,0 | 98 204,4 | 89 672,1 | 91,31% | 89,0% | 19 206,7 | 16 640,0 | 27 561,3 | 165,6% | 143,5% |
| единый налог на вмененный доход | 7 533,7 | 8 023,0 | 9 174,6 | 114,35% | 121,8% | 1 441,6 | 1 535,0 | 1 406,2 | 91,6% | 97,5% |
| единый сельхоз налог | 11,6 | 3,3 | 46,9 | в 14 раз | 404,3% | | | | | |
| налог на имущество физических лиц | 1 077,3 | 4 710,0 | 2 836,0 | 60,21% | 263,3% | 33,8 | 156,0 | 171,5 | 109,9% | 507,4% |
| налог на имущество организаций | 83 521,6 | | | | | 4 639,3 | | | | 0,0% |
| транспортный налог | 12 388,6 | 10 868,9 | 15 907,9 | 146,36% | 128,4% | 4 120,9 | 3 165,0 | 4 929,7 | 155,8% | 119,6% |
| земельный налог | 9 241,2 | 10 817,0 | 9 935,6 | 91,85% | 107,5% | 125,2 | 763,3 | 212,9 | 27,9% | 170,0% |
| госпошлина | 4 582,6 | 1 202,3 | 1 339,6 | 111,42% | 29,2% | 1 732,1 | 0,0 | 21,7 | | 1,3% |
| доходы, получаемые в виде арендной платы за земли | 12 324,1 | 10 923,3 | 11 592,2 | 106,12% | 94,1% | 921,9 | 1 100,0 | 1 320,6 | 120,1% | 143,2% |
| доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в гос и муницип собственности | 3 524,0 | 3 756,5 | 4 519,7 | 120,32% | 128,3% | 1 565,7 | 1 754,0 | 1 734,1 | 98,9% | 110,8% |
| платежи от государственных и муниципальных унитарных предприятий | 352,5 | 147,4 | 6,5 | 4,41% | 1,8% | | | | | |
| прочие доходы от использования имущества | 1 392,4 | 2 170,0 | 1 577,3 | 72,69% | 113,3% | 240,4 | 240,0 | 8,9 | 3,7% | 3,7% |
| платежи при пользовании природными ресурсами | 1 611,5 | 1 536,0 | 2 065,8 | 134,49% | 128,2% | 3 303,1 | 3 224,0 | 3 320,9 | 103,0% | 100,5% |
| доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства | 2 264,0 | 4 918,4 | 7 823,8 | 159,07% | 345,6% | 2 070,5 | | 581,7 | | 28,1% |
| доходы от продажи матер и нематер активов | 4 400,9 | 8 635,5 | 9 578,6 | 110,92% | 217,7% | 6 104,7 | 7 518,0 | 1 178,2 | 15,7% | 19,3% |
| штрафы, санкции, возмещение ущерба | 1 899,6 | 727,9 | 968,4 | 133,04% | 51,0% | 308,7 | 0,0 | 71,0 | | 23,0% |
| прочие налоговые и неналоговые доходы | 439,5 | 1,2 | 1,0 | 83,33% | 0,2% | 3,5 | | 1,7 | | 48,6% |
| Безвозмездные поступления, из них: | 412 817,8 | 403 655,4 | 546 017,9 | 135,27% | 132,3% | 177 122,5 | 203 747,3 | 274 371,8 | 134,7% | 154,9% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки муниципальных районов (городских округов) | 204 098,6 | 179 071,4 | 189 892,6 | 106,04% | 93,0% | 49 021,0 | 42 720,9 | 45 302,5 | 106,0% | 92,4% |
| Дотация из регионального фонда финансовой поддержки поселений | 7 182,4 | 6 356,4 | 6 356,4 | 100,00% | 88,5% | | 1 857,6 | 1 857,6 | 100,0% | |
| Субсидии, всего | 55 420,4 | 36 773,1 | 122 933,6 | в 3,3 раза | 221,8% | 14 406,5 | 21 535,9 | 55 519,1 | 257,8% | 385,4% |
| Субвенции, всего | 133 917,1 | 180 973,2 | 205 146,9 | 113,36% | 153,2% | 34 898,5 | 48 420,2 | 54 720,1 | 113,0% | 156,8% |
| Иные межбюджетные трансферты | 15 474,4 | 77,8 | 25 774,5 | в 331 раза | 166,6% | 34 071,6 | 22 930,7 | 52 892,7 | 230,7% | 155,2% |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и прочие поступления | -3 275,1 | 403,5 | -4 086,1 | | 124,8% | -3 388,1 | | -2 202,2 | | 65,0% |
| Всего доходы | 660 146,9 | 570 300,5 | 713 063,9 | 125,03% | 108,0% | 222 940,6 | 239 842,6 | 316 892,2 | 132,1% | 142,1% |
| Всего расходы | 600 105,2 | 584 799,2 | 771 572,0 | 131,94% | 128,6% | 218 474,1 | 239 842,6 | 317 042,8 | 132,2% | 145,1% |
| Дефицит (-), профицит (+) | 60 041,7 | -14 498,7 | -58 508,1 | | | 4 466,5 | 0,0 | -150,7 | | |

**Информация о суммах задолженности в бюджеты муниципальных образований,
входящих в ассоциацию "Союз"**

Приложение 9

(тыс. руб.)

| Виды налогов | Гремячинский МР | | | Горнозаводский МР | | |
|-----------------------------------|-----------------|--------------|-----------------------|-------------------|--------------|-----------------------|
| | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % |
| Налог на доходы физических лиц | 1 213,9 | 1 161,9 | 95,7% | 16 831,0 | 20 451,0 | 121,5% |
| Единый налог на вмененный доход | 21,1 | 30,6 | 145,0% | 169,0 | 199,0 | 117,8% |
| Налог на имущество физических лиц | 359,5 | 714,2 | 198,7% | 89,0 | 80,0 | 89,9% |
| Транспортный налог | 652,5 | 2 200,5 | 337,2% | 1 124,0 | 1 295,0 | 115,2% |
| Земельный налог | 41,2 | 82,6 | 200,5% | 34,0 | 14,0 | 41,2% |

**Информация о суммах задолженности в бюджеты муниципальных образований,
входящих в ассоциацию "Союз"**

Приложение 9

(тыс. руб.)

| Виды налогов | Александровский МР | | | Губахинский МР | | |
|-----------------------------------|--------------------|--------------|-----------------------|----------------|--------------|-----------------------|
| | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % |
| Налог на доходы физических лиц | | | | | | |
| Единый налог на вмененный доход | 411,4 | 313,6 | 76,2% | 184,7 | 93,1 | 50,4% |
| Налог на имущество физических лиц | 687,1 | 1 303,9 | 189,8% | 410,7 | 1 061,8 | 258,5% |
| Транспортный налог | 1 079,0 | 4 540,8 | 420,8% | 1 268,5 | 4 054,0 | 319,6% |
| Земельный налог | 269,7 | 600,1 | 222,5% | 181,2 | 176,6 | 97,5% |

**Информация о суммах задолженности в бюджеты муниципальных образований,
входящих в ассоциацию "Союз"**

Приложение 9

(тыс. руб.)

| Виды налогов | Кизеловский МР | | | Лысьвенский МР | | |
|-----------------------------------|----------------|--------------|-----------------------|----------------|--------------|-----------------------|
| | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % |
| Налог на доходы физических лиц | 1 993,0 | 1 334,0 | 66,9% | 6 919,7 | 11 236,7 | 162,4% |
| Единый налог на вмененный доход | 731,0 | 861,0 | 117,8% | 1 973,2 | 2 424,8 | 122,9% |
| Налог на имущество физических лиц | 1 615,0 | 2 168,0 | 134,2% | 1 158,7 | 1 301,1 | 112,3% |
| Транспортный налог | 3 202,0 | 5 397,0 | 168,6% | 5 759,6 | 12 817,8 | 222,5% |
| Земельный налог | 307,0 | 452,0 | 147,2% | 1 710,1 | 1 808,7 | 105,8% |

**Информация о суммах задолженности в бюджеты муниципальных образований,
входящих в ассоциацию "Союз"**

Приложение 9

(тыс. руб.)

| Виды налогов | Чусовской МР | | | ЗАТО "Звездный" | | |
|-----------------------------------|--------------|--------------|-----------------------|-----------------|--------------|-----------------------|
| | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % | 01.01.2012г. | 01.01.2013г. | рост (снижение), % |
| Налог на доходы физических лиц | 2 251,7 | 2 214,9 | 98,4% | | | |
| Единый налог на вмененный доход | 1 049,0 | 1 582,0 | 150,8% | 203,0 | 391,9 | 193,1% |
| Налог на имущество физических лиц | 2 829,0 | 4 935,0 | 174,4% | 85,3 | 115,6 | 135,5% |
| Транспортный налог | 5 945,0 | 11 021,0 | 185,4% | 919,5 | 2 831,5 | 307,9% |
| Земельный налог | 1 827,0 | 2 466,0 | 135,0% | | | |

ОБ ОПЫТЕ ПЕРМСКОГО КРАЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МУНИЦИПАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА

Статьей 131 Конституции Российской Федерации закрепляется осуществление местного самоуправления в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций, а также допускается изменение границ территорий, в которых осуществляется местное самоуправление, только с учетом мнения населения соответствующих территорий. В развитие конституционных норм вопросы преобразования муниципальных образований урегулированы статьей 13 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В Пермском крае на первом этапе реализации реформы местного самоуправления, т.е. к 2006 году было создано 363 муниципальных образования: 6 городских округов, 42 муниципальных района, 32 городских поселения и 283 сельских поселений.

Однако значительное количество и дифференциация муниципальных образований как по количеству проживающего на их территории населения, так и по уровню экономического развития и обеспеченности собственными доходами вызвала настоятельную необходимость совершенствования муниципального устройства на территории Пермского края.

Преобразовательные процессы в Пермском крае начались с 2008 года с объединения сельских поселений. За прошедшие 5 лет были приняты 14 краевых законов о преобразовании поселений путем их объединения в Еловском, Кишертском, Красновишерском, Пермском, Суксунском и Усольском муниципальных районах, и в итоге число сельских поселений в целом по краю сократилось с 282 до 260. Активнее всего этот процесс проходит в Пермском муниципальном районе, где в результате объединений в период 2008 – 2013 годов число сельских поселений сократилось на 8 единиц - с 25 до 17.

Процесс преобразования муниципальных районов в городские округа начался в 2011 году и затронул пока только два района: Лысьвенский и Губахинский.

Лысьвенский городской округ был образован в результате объединения граничащих между собой муниципальных образований - Лысьвенского городского поселения, Кормовищенского сельского поселения, Кыновского сельского поселения, Новорождественского сельского поселения, входящих в состав муниципального образования «Лысьвенский муниципальный район».

Городской округ «город Губаха» был преобразован в два этапа. Первым этапом произошло выделение Губахинского городского поселения из состава муниципального образования «Губахинский муниципальный район» и наделения его статусом Губахинского городского округа. Заключительным этапом преобразования стало объединение Широковского и Северо-Углеуральского поселений с городским округом «Город Губаха».

Процессы преобразования в городские округа заняли в том и другом случаях около двух лет. Единые бюджеты Лысьвенского городского округа и городского округа «Город Губаха» сформированы с 2013 года.

В результате преобразования двух муниципальных районов в городские округа число муниципальных районов в крае уменьшилось с 42 до 40, а число городских округов, соответственно увеличилось с 6 до 8. При этом число городских поселений в результате объединения с городскими округами уменьшилось с 32 до 29.

Всего за период с 2008 по 2013 год число муниципальных образований в Пермском крае сократилось с 363 до 337 единиц, и в настоящее время муниципальная структура Пермского края состоит из 8 городских округов, 40 муниципальных районов, 29 городских поселений и 260 сельских поселений.

Безусловно положительным последствием преобразований муниципальных образований в Пермском крае стала возможность выстроить более эффективный механизм управления укрупненной территории за счет централизации органов управления как муниципальными учреждениями, так и поселением в целом.

У вновь созданных укрупненных сельских поселений за счет аккумуляции финансового и организационного ресурса появилась возможность для реализации приоритетных региональных и инвестиционных проектов на своих территориях, участвовать в районных, краевых и федеральных программах, участие в которых ранее, до объединения, была невозможна из-за отсутствия или недостатка средств на софинансирование.

С целью обеспечения доступности населения к органам местного самоуправления в бывших административных центрах упраздненных сельских поселений продолжают функционировать территориальные управления, которые являются структурными подразделениями администраций поселений, поэтому все текущие вопросы (подача заявлений и выдача справок, получение консультаций и другие вопросы) жители по-прежнему имеют возможность решить на месте.

Укрупнение поселений дало возможность добиться относительного «выравнивания» территорий поселений с точки зрения их бюджетной обеспеченности и оптимально перераспределить бюджетные средства.

В этой связи необходимо отметить, что повышение бюджетной обеспеченности наблюдается не во всех случаях. Например, в результате объединения в Лысьвенском городском округе, поселениях Еловского и Красновишерского муниципальных районов и некоторых поселениях Пермского муниципального района бюджетная обеспеченность возросла, а во вновь образованных Двуреченском, Култаевском, Кукуштанском сельских поселениях Пермского муниципального района расчетная бюджетная обеспеченность существенно снизилась. В городском округе «Город Губаха» рост составил всего 4,6%, что на 3,2 ниже уровня запланированной на 2013 год инфляции (7,8%), т.е. в реальном исчислении бюджетная обеспеченность

снизилась. Причиной этому стало расчетное уменьшение поступлений НДФЛ в бюджеты городских округов по сравнению с поступлениями в консолидированный бюджет муниципального района.

Произошедшие объединительные процессы являются только начальной стадией на пути к оптимальному муниципальному устройству Пермского края, поэтому их результаты являются предметом тщательного анализа органов государственной власти Пермского края и органов местного самоуправления муниципальных образований, планирующих в будущем подобные преобразования. В частности, для разных форм преобразования муниципальных образований в Пермском крае разработаны критерии принятия решения о целесообразности каждого преобразования.

Кроме того, учитывая потребность дальнейшего совершенствования форм преобразований муниципальных образований Законодательным Собранием Пермского края был разработан проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», направленный на расширение возможных вариантов преобразования муниципальных образований.

Законопроект предусматривал дополнение положений Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» такими формами преобразования муниципальных образований, как преобразование муниципального района и входящих в его состав поселений в городской округ; преобразование городского округа в муниципальный район и входящие в его состав поселения. Также предлагались дополнения в части установления порядка преобразования муниципальных образований. Однако указанный проект федерального закона получил отрицательные отзывы аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Правового управления аппарата Государственной Думы.

Предусмотренное федеральным законодательством ограничение возможных вариантов преобразований муниципальных образований, не допускающее установления новых вариантов изменения (преобразования) или прекращения статуса того или иного муниципального образования, направлено, по мнению аппарата Государственной Думы, на обеспечение стабильности двухуровневой системы местного самоуправления.

Несмотря на проведенные преобразования, муниципальное устройство в Пермском крае все еще остается несовершенным: для него характерно излишнее дробление территорий, большое количество мелких поселений, преимущественно сельских. Одновременно идет процесс концентрации населения в более компактных, инфраструктурно насыщенных, активно развивающихся населенных пунктах, формирования агломерированных территорий, особенно вокруг крупных городов.

Так, на территории 8 городских округов и 15 муниципальных районов с численностью населения свыше 25 тысяч человек проживает 83% жителей

края, тогда как на территории остальных 35 муниципальных районов проживает 17% населения края. Самыми многочисленными муниципальными районами являются Чайковский и Пермский с численностью населения более 100 тысяч человек, самым малочисленным – Косинский, где насчитывается всего 7 тысяч жителей. В 53 поселениях края (20% от общего количества поселений) проживает менее 1000 человек.

Существенными остаются различия и в уровне экономического развития муниципалитетов. Наряду с промышленно развитыми, высоко урбанизированными территориями, такими как г.Пермь, г.Чайковский, г.Березники, г.Соликамск, г.Чусовой, есть территории, где уже с десятков лет отсутствуют крупные, стабильно работающие предприятия. Это Кизеловский, Гремячинский, Чердынский, Сивинский, Кудымкарский, Гайнский, Юрлинский муниципальные районы.

Так, в 147 из 347 муниципалитетов края (по данным за 2012 год) уровень дотационности бюджетов составлял 80%, при этом наибольший уровень дотационности имеют сельские поселения. Из 299 поселений 186 (62,2%) имели уровень дотационности бюджетов выше 70%. При этом значительная часть местных бюджетов идет на содержание органов местного самоуправления. В некоторых поселениях, где уровень дотаций наиболее высок, расходы на содержание органов местного самоуправления превышает сумму собственных (налоговых и неналоговых) доходов бюджетов поселений.

В целом по Пермскому краю доля расходов бюджетов сельских поселений на содержание органов местного самоуправления по итогам 2013 года составила около 50% от собственных доходов.

Столь значимая зависимость бюджетов большинства поселений от бюджетов вышестоящего уровня не позволяет им не только решать вопросы местного значения в полном объеме и надлежащем качестве, но и реализовывать планы развития даже на среднесрочную перспективу, во многих поселениях очевидны процессы сворачивания бизнеса и оттока трудоспособного населения в краевой центр и другие крупные города.

Таким образом, для Пермского края основным направлением преобразовательных процессов продолжает оставаться формирование укрупненных муниципальных образований, концентрация финансовых, управленческих и кадровых ресурсов на объединенных территориях. В перспективе это должно обеспечить формирование более оптимальной системы территориальной организации местного самоуправления в Пермском крае, снизить резкую дифференциацию поселений по бюджетной обеспеченности и количеству жителей.

Задачи оптимизации территориальной организации местного самоуправления в Пермском крае включены в Программу социально-экономического развития Пермского края на 2012-2016 годы, а также в государственную программу Пермского края «Региональная политика и развитие территорий», утвержденную на предстоящий трехлетний период бюджетного планирования.

О реализации государственной политики в области совершенствования системы расселения населения в Пермском крае

В Пермском крае сложилась неоптимальная система расселения, которая характеризуется рядом особенностей:

- последствиями горнопромышленного типа освоения восточной части территории и лесопромышленного развития северных районов с молевым лесосплавом, что обусловило возникновение городов и поселков при горнодобывающих предприятиях и на берегах рек;

- относительно высокой долей сельского населения (на 01.01.2013 – 24,8%) по сравнению, например с Нижегородской областью, где доля сельского населения – 21%, Самарской областью – 19,7%, Челябинской областью – 17,8%, Свердловской областью - 16%;

- мелкоселенностью сельских населенных пунктов (более 70% населенных пунктов имеют среднюю численность менее 100 человек), которая приводит к увеличению расходов на содержание инфраструктуры;

- миграционным оттоком населения из населенных пунктов Кизеловского угольного бассейна в связи с реструктуризацией, а также из населенных пунктов, где закрылись предприятия, являющиеся градообразующими. Так, например, за 2010-2012 годы миграционный отток населения из районов, входящих в КУБ, составил – 3641 чел. или 5% всего населения районов КУБа (73 029 чел.) по данным на 01.01.2013.

- значительным количеством *труднодоступных и отдаленных населенных пунктов*, в т.ч. наличием поселков федеральных учреждений по исполнению наказаний в виде лишения свободы Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю (далее - поселков ГУФСИН).

Всего в крае насчитывается 96 труднодоступных и отдаленных населенных пунктов в 44 городских и сельских поселениях. Из них:

- 48 населенных пунктов с численностью населения менее 10 человек;

- 30 населенных пунктов с численностью населения от 10 до 50 человек;

- 10 населенных пунктов с численностью населения от 50 до 100 человек;

- 8 населенных пунктов с численностью населения более 100 человек.

К таким населенным пунктам относятся населенные пункты, которые расположены за пределами пешеходной доступности до административного центра поселения и обратно в течение рабочего дня, и не имеющие регулярного транспортного сообщения в силу погодноклиматических условий, техногенных обстоятельств и отсутствия элементов инфраструктуры (отсутствие автомобильной дороги в твердом исполнении, железнодорожного сообщения, мостового сооружения и др.). Вследствие этого такие населенные пункты оказываются исключенными на длительные периоды (30 и более дней в году) от транспортных путей и требуют по этим причинам организации сложных транспортных схем и больших дополнительных финансовых и материальных затрат.

С учетом значительной площади территории края это влечет за собой большую дифференциацию по плотности населения (от 1,1 чел./кв. км. на севере края до 1234,6 чел./кв. км. в г. Перми), а значит, существенно меньшие возможности для оптимизации затрат на обеспечение качественной инфраструктурой для территорий, теряющих значительную часть населения.

Так, в 34 (35,4%) таких населенных пунктах отсутствует круглогодичная транспортная доступность, в 79 (82,3%) из них отсутствуют пункты оказания медицинской помощи, а в 31 (32,3%) населенном пункте полностью отсутствуют объекты социально-экономической инфраструктуры.

Проблема переселения из поселков ГУФСИН решается в рамках действия федеральных программ. Такие категории граждан, как военнослужащие и работающие (работавшие) в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, в соответствии с трудовыми договорами имеют право на получение социальной выплаты в рамках реализации мероприятий подпрограммы «Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством» федеральной целевой Программы «Жилище» на 2011-2015 годы.

Переселение данной категории граждан, а также категории граждан, которая не имеет права на получение социальной выплаты в рамках вышеуказанной федеральной программы, в Пермском крае планируется осуществить в рамках подпрограммы *«Переселение жителей из труднодоступных и отдаленных населенных пунктов Пермского края, в т.ч. из поселков ГУФСИН»* государственной программы Пермского края «Региональная политика и развитие территорий».

На сегодняшний день определен перечень из 29 населенных пунктов Чердынского района, в которых ликвидированы учреждения уголовно-исполнительной системы, а также населенных пунктов муниципальных образований бывшего Кизеловского угольного бассейна, Коми-Пермяцкого округа и других районов, жителей которых возможно переселить в рамках реализации подпрограммы. Перечень является пилотным и в ходе реализации программных мероприятий может корректироваться.

Мероприятия подпрограммы предусматривают строительство (приобретение) жилых помещений с последующим предоставлением их переселяемым гражданам. Участниками переселения могут быть:

граждане, зарегистрированные в труднодоступном и отдаленном населенном пункте муниципального образования, а также в поселках ГУФСИН до 1 января 2013 г. (за исключением детей, родившихся после указанного срока), на территории которых реализуется подпрограмма;

граждане, для которых жилье в труднодоступном и отдаленном населенном пункте муниципального образования, а также в поселках ГУФСИН является единственным жильем;

граждане, согласные переселиться из труднодоступного и отдаленного населенного пункта.

Объем расходов на переселение граждан из всех источников финансирования по подпрограмме составит в 2014 году 504 387,5 тыс. руб., в 2015 году – 506 588,0 тыс. руб., в т.ч. из федерального бюджета ежегодно по 493 387,3 тыс. руб. (или соответственно 97,8% и 97,4% от всего объема расходов). Доля краевого бюджета составит в 2014 году – 10 000,0 тыс. руб.(2%); в 2015 году – 12 000,0 тыс. руб. (2,4%). Остальная незначительная часть расходов будет осуществляться из местных бюджетов.

В 2016 году в связи с завершением действия федеральной целевой Программы «Жилище» на 2011-2015 годы финансовое обеспечение реализации мероприятий подпрограммы будет осуществляться из краевого и местных бюджетов в объеме 16 500,3 тыс. руб., в т.ч. из краевого бюджета 15 000 тыс. руб. (90,9%) и 1500,3 тыс. из местных бюджетов (9,1%).

Реализация основных мероприятий подпрограммы позволит:

- ввести в эксплуатацию (приобрести) жилье с целью заселения граждан из труднодоступных и отдаленных населенных пунктов, а также из поселков ГУФСИН по Пермскому краю жилья, объемом 1141,9 кв. м;

- обеспечить переселение из труднодоступных и отдаленных населенных пунктов Пермского края, а также поселков ГУФСИН по Пермскому краю 27 семей (54 человек).

Кроме того, в рамках мероприятий подпрограммы планируется исключить из учетных данных административно-территориальных единиц Пермского края труднодоступные и отдаленные населенные пункты, в том числе поселки ГУФСИН, все жители которых были переселены, а также на территории которых отсутствуют объекты права собственности и других вещных прав.